

[Energiministeren]

I øvrigt er den fremstilling, hr. Waldorff har givet af, hvordan tingene er, forkert, men det retter vi jo på i eftermiddagens løb.

Waldorff (VS):

Ja, det ville være mærkeligt, om der ikke i hvert fald var nogle detaljer, som ikke var korrekt refereret, når selve dokumentet ikke er sluppet ud endnu. Men der er vel ikke nogen, formentlig heller ikke energiministeren, som vil benægte, at det, der er tale om, er, at man her giver DUC en rettighed til at beholde langt, langt større områder i Nordsøen end dem, som regeringen selv lagde op til i februar 1980, da man startede forhandlingerne, og også i den lovgivning, som man ønskede gennemført, idet først og fremmest store områder af sydvestområdet, som er det sted, hvor man har gjort fund indtil nu, får DUC lov til at beholde frem til år 2012.

Konsekvensen af det – det går jeg ud fra at energiministeren vil bekræfte – er, at når man skal lave nye koncessioner og nye selskaber skal ind, får man langt dårligere muligheder for at fastsætte skrappe betingelser for disse selskaber om at påtage sig en efterforskningsforpligtelse i de områder, som hidtil har været anset for at være fiskevand, og som muligvis er det. Man mangler altså med andre ord det, som man har kaldt gulerods-metoden: at man kombinerer tildeling af lovende områder med tildeling af mindre lovende områder.

Konsekvensen af det vil være, for det første at man generelt bliver svækket i de krav, som staten kan stille til nye koncessionsindehavere, for det andet at disse koncessionsindehavere formentlig vil være forholdsvis tilbageholdende med at tage de dårlige områder, når man ikke samtidig har udsigt til områder, hvor der er gevinst. Det betyder, at man får opsplittet Nordsøen i to områder, hvor den ene bliver efterforsket både meget energisk og meget hurtigt, og hvor man derfor forholdsvis hurtigt får brændt de energireserver af, som er til stede, men at man i øvrigt ikke får efterforsket den øvrige del af Nordsøen, fiskevandet, som jo i virkeligheden er det, som det er nødvendigt at få undersøgt, hvis man skal have nogen som helst mulighed for at lave noget, der ligner en langsigtet energiplanlægning.

Og noget af det værste, der kan ske, er, at man uden indgreb lader DUC brænde de gasreserver af, som DUC med denne aftale kan se frem til at få. Deres interesse er at få hevet mest muligt op inden år 2012, og så er man på spanden med det, der hedder en langsigtet energiplanlægning.

Maisted (FP):

Jeg har tålmodighed nok til at vente på denne redegørelse til kl. 14.30, men jeg vil dog sige, at jeg må give hr. Wilhjelm ret i det, han berørte før, og som jo går gennem samtlige spørgsmål: hvor har regeringen den parlamentariske rygdækning til overhovedet at indgå en ny aftale? Det er utroligt, at en socialdemokratisk mindretalsregering nægter at give et svar her i folketingsalen på et så logisk spørgsmål.

Der er jo tale om direkte lovbrud, hvis ministeren ikke har denne parlamentariske rygdækning, og der er jo noget, der tyder på, at han overhovedet ikke har forsøgt at få den parlamentariske rygdækning.

Energiministeren (Poul Nielson):

Hr. Maisted er en ynder af meget, meget store, monumentale ord, og at tale om lovbrud, hvis regeringen handler uden at spørge ad, er vistnok en meget monumental beskrivelse. Regeringen lever jo selvfølgelig med et parlamentarisk ansvar hele tiden, og vi føler os sikre på, at vi er inden for rammerne af, hvad det kan holde til i denne sag.

Til fremskridtspartiet kan der i øvrigt være grund til at sige, at den rådgivning og belæring, vi føler at have behov for fra fremskridtspartiet i specielt denne sag, skal ses i lyset af, at fremskridtspartiets anbefaling af, hvad der burde gøres i forhold til koncessionen, som vi har haft siden 1962, var at forlænge den til år 2062. Det siger jo lidt om, at den rådgivning kan vi ikke finde så stor anvendelse for.

Til hr. Waldorff vil jeg sige, at der også vil være tale om nye vilkår for DUC med hensyn til aktiviteterne på det område i sydvestområdet, man vil kunne beholde, så det er et væsentlig mere nuanceret billede, der tegner sig fremover, end det, der lægges op til i hans bemærkninger her.

I øvrigt er jeg enig i, at der kan ligge en hensigtsmæssig tanke i en sammenkobling af