

[Wilhelm]

klart, at det, regeringen lagde op til, var ændring af selve bevillingen, og nu gør man så det, at man forhandler færdig, uden at undergrundsudvalget har været nedsat. Så må det da være et meget rimeligt spørgsmål at stille og også få et svar på: hvad er regeringens parlamentariske dækning for det, man har gjort? Er det de partier, som sagde ja til lovgivningen? Er det nogle af dem? Er det specielt de radikale? Eller er det nogle helt andre? Og hvor vidste regeringen fra, at den havde denne dækning?

Det er da ikke nok, at ministeren kommer og siger, at han formoder et eller andet. Han har afsluttet nogle forhandlinger. Han har givet den anden part nogle tilsagn, men han har ikke haft det normale rygdækningsudvalg, som undergrundsudvalget skal være, og uden hvis godkendelse – eller i hvert fald parlamentariske accept – en sådan ny aftale overhovedet ikke kan etableres.

Energiministeren (Poul Nielson):

Det er min vurdering, at det aldrig havde været muligt at nå en aftaleløsning af dette indhold uden den rygdækning, der har ligget i folketingets modtagelse af de tre lovforslag, der blev fremsat af regeringen. Vi har også omvendt hele tiden haft det synspunkt, at hvis en tilfredsstillende forhandlingsløsning var mulig, så ville den være at foretrække fremfor lovgivning.

Udviklingen er så forløbet sådan, at forskellige tilkendegivelser fra bevillingshaverne efter fremsættelsen af lovforslagene har betydet, at en forhandlingsløsning måtte anses for at være opnåelig, hvorefter tingene så har udviklet sig derhen, hvor vi er nu.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 738

9) Til *energiministeren* af:

Waldorff (VS):

»Hvilken virkning regner ministeren med at det vil have for nye selskabers efterforskningsaktivitet, at regeringens nye aftale med A. P. Møller giver DUC lejlighed til at beholde større områder i sydvestområdet end efter regeringens februarudspil?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen under spm. nr. 737.

Waldorff (VS):

Diskussionen om den manglende efterforskning efter olie og gas i Nordsøen har jo været central i forbindelse med ændring af eneretsbevillingen. Noget tyder på, at den aftale, som er lavet mellem regeringen og A. P. Møller, betyder, at A. P. Møller bliver forpligtet til en vis efterforskning, men da er det jo vigtigt at understrege, at den interesse, man har i en efterforskning, er ud fra det synspunkt, der hedder en langsigtet energiplanlægning, især det, at man får et overblik, en viden om, hvilke reserver der findes, og hvordan man ud fra den viden kan lave en langsigtet energiplanlægning, som betyder bl.a., at man strækker de ressourcer, man har, og ikke bruger dem i løbet af alt for kort tid. Derfor kan man sige: det punkt, at DUC nu piskes eller pisker sig i gang med en hurtig efterforskning for at kunne få mest muligt op af undergrunden inden år 2012, er ikke det vigtigste resultat.

Derimod vil det være vigtigt at få andre selskaber til at gennemføre en efterforskning i hele den store del af undergrunden, som DUC ikke har interesseret sig for. Det, vi ved nu, hvis ellers vores oplysninger fra pressen er rigtige, er, at den nye aftale betyder, at DUC beholder alle de lovende fund. DUC får yderligere frist til 1986 til at undersøge det, som er blevet kaldt fiskevandet, og for det tredje får DUC lov til at beholde hele det område, hvor alle hidtidige fund er blevet gjort, frem til år 2000, og yderligere halvdel af de 10 pct. af sydvestområdet kan beholdes, indtil koncessionen udløber.

Det betyder, at man er afskåret fra over for nye selskaber at lave en kombination, sådan at man påtager sig en efterforskningspligt i de mindre lovende områder til gengæld for at få en efterforskningsret i de gode områder. Derfor er der udsigt til, at der ikke vil blive tale om nogen intensiveret efterforskning i Nordsøen i øvrigt.

Energiministeren (Poul Nielson):

Nu er der ikke tre kvarter til mødet med partierne, nu er der 35 minutter til.