

[Tyroll]

demokratiske top i parti og fagbevægelse; alt har man fuldstændig planlagt. Hvad det var for et indhold, der skulle indgå i de forskellige forlig, viste sig, efterhånden som de faldt på plads. Det var et spørgsmål om suspension af løfteparagraffen, afskaffelse af det bevægelige lønsystem og bevægelser i overenskomstperioden; det var spørgsmålet om en mere snedig form for afskaffelse af dyrtidsreguleringen, spørgsmålet om at lade, som om de dyrtidsportioner, der ville komme til udbetaling, var resultat af overenskomstforhandlingerne, og på den måde skulle man altså fremstille resultaterne.

Men der skulle åbenbart også ligge i dette, efter hvad formanden for SiD siger, at man har nogle garantier for, at der ikke vil blive grebet ind. Og det vil jeg da gerne have bekræftet, fordi det blev fremført af formanden for SiD i forbindelse med behandlingen af de forlig, der forelå, og hvilken stilling man skulle tage til de pågældende forlig.

Jeg synes også, der er grund til det, fordi vi jo gentagne gange har hørt, at i forbindelse med f. eks. et spørgsmål om devaluering er der lagt op til, at man har den bedste virkning af en sådan devaluering, hvis der er tale om, at man har kontrol over lønningerne. Og det er man jo ved at få, hvis det går, som det ligger i forligene, for det er stort set den politik, som regeringen lagde frem i 1979, der er blevet kørt over i overenskomstforhandlinger, og som man ønskede gennemført dér. Så man har fået løfteparagraffen suspenderet, og så kunne det jo være nærliggende at tro, at man nu ville gå i retning af devaluering osv., og man har talt om nye forligskonstellationer, som kunne bevirke, at der kom ideer om nye indgreb. Derfor vil jeg gerne have bekræftet, at regeringen og socialdemokratiet har givet disse garantier.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Det, jeg kan sige, er, at regeringen ikke én, men adskillige gange har sagt, at der ikke er noget i disse overenskomstresultater, som giver anledning til at ændre den økonomiske politik. Det er det, vi har sagt, og det er, hvad vi efter min mening kan forsvare at sige på nuværende tidspunkt. Andet og mere mener jeg ikke jeg er forpligtet til på grundlag af spørgsmålet at svare på. Man kan selvfølgelig inddrage alle dele af den fremtidige

økonomiske politik med forudsigelser af de problemer, der måske og vistnok kan opstå, men det tror jeg ligger lidt uden for et onsdagsspørgsmål. Det konkrete spørgsmål er der givet et svar på.

Tyroll (VS):

Jeg kan kun opfatte det på den måde, at der altså ikke er tale om, at der foreligger en sådan garanti over for fagbevægelsen. Altså må jeg konstatere, at det er formanden for SiD, der er galt afmarcheret og har bundet forsamlingen, som han talte over for, nogle ting på ærmet i forbindelse med den stilling, der så skulle tages til de forlig, der forelå. Han sagde, at der var tale om, at der var garanti mod, at resultaterne blev undergravet i overenskomstperioden, men det har altså ikke passet, kan jeg forstå, for der var ingen garanti i det, som statsministeren sagde her. Eller har jeg misforstået statsministeren?

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Når jeg tager ordet igen, er det ikke for at uddybe svaret mere, end jeg allerede har gjort det. Men så er det for bare for en ordens skyld at sige, at den fortolkning og den udlægning, som hr. Tyroll kommer med, er hans egen. Andet og mere kan man ikke sige om det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 734

Til *energiministeren* af:

Dyremose (KF):

»Hvilke oplysninger kan ministeren give om konsekvenserne af uenigheden mellem D.O.N.G. A/S og Naturgas Syd I/S om, hvorvidt Naturgas Syd har modtaget tilstrækkelige oplysninger vedrørende naturgaspriser eller ej?«

Skriftlig begrundelse

De 21 kommuner inden for Naturgas Syds område, som er udlagt som eventuelle aftage- områder af naturgas fra 1. oktober 1982, skal i forbindelse med varmeplanlægningen udarbejde et skøn over, hvor meget naturgas der kan aftages.