

[Winnie Møller]

lagt til grund for sit forslag. Gøres rammerne alt for stive, kan det måske medføre, at energinødvendige foranstaltninger udskydes indtil sidste øjeblik, især i private udlejningsejendomme.

Selve målsætningen kan vi imidlertid ikke blive særlig uenige i, og jeg skal da blot også gøre opmærksom på, at den socialdemokratiske regering allerede principielt har besluttet, at alle bygninger inden 1995 skal være bragt i en rimelig energiøkonomisk tilstand, og at der allerede i dette folketingsår vil komme et udspil fra regeringen. Når dette udspil kommer, vil SF så kunne konstatere, om en række af deres forslags forskellige punkter er dækket ind.

**Bjørn Elmquist (V):**

Om dette forslag til folketingsbeslutning fra SF vil jeg sige, at hensigten jo er ganske god. Den er vel at formindske energiforbruget, at formindske vore valutaudgifter i denne sektor, og det er formål, som mit parti, venstre, også meget gerne vil være med til at støtte. En udvikling er da heldigvis også i gang, må man kunne fastslå på basis af forskellige undersøgelser offentliggjort på det seneste. Der er visse besparelser at konstatere. Visse sparemaal er allerede nået, hvad angår forbruget i vores opvarmningssektor. Og det har da også heldigvis vist sig, at folk har fundet de privatøkonomiske motiveringer, som skal til for, at man ændrer på den måde. Der er også truffet beslutning om en række offentlige støtteforanstaltninger, som gør, at man alt i alt må sige, at tendenserne er klare: et fald i forbruget i opvarmningssektoren.

Men jeg vil godt lægge til, at selv om hensigten er god, så helliger hensigten ikke alle midler. Vi kan se ned igennem forslaget til folketingsbeslutning, at SF gerne vil være med til at gøre denne ordning, denne foreslåede ordning, så frivillig som muligt. Og det kan vi være med til hele vejen igennem. Men da vi når ned til det foreslåede princip 5, at i det omfang der ikke rekvireres frivilligt varmesyn, gennemføres der obligatorisk varmesyn, så når vi jo til, at der i realiteten er tale om en tvangsmæssig foranstaltning, og det vil vi i venstre i hvert fald ikke være med til at støtte.

Der er derudover forskellige detaljer i forslaget, som virker noget urealistiske. Et var-

mesyn skal koste 500 kr.; det er da vist ikke det, det koster i dag. Da koster det henimod det seksdobbelte. Og vi har da også indtryk af, at på andre felter holder de omkostningsoverslag langt fra, som man har gjort sig i bemærkningerne til folketingsbeslutningen.

Men vi vil da gerne være med til at se nærmere på det i udvalget og se på, om der er tendenser i udviklingen, som ville have godt af at nyde yderligere støtte.

**Keld Andersen (KF):**

I den konservative folketingsgruppe er vi principielt enige i, at man bestræber sig for at spare så meget på energien som overhovedet muligt. Der er allerede foretaget mange lovgivningsinitiativer og andre ting, som i sig selv allerede har afstedkommet en hel del energibesparelser, for ikke at sige megen energibesparelse, her i landet. Og så må man vel også sige, at olieprisstigninger og prisen på energi i det hele taget i sig selv jo animerer folk til i stor udstrækning at spare.

Vi har derfor ligesom den foregående taler stor sympati for selve tanken, der ligger bag. Men vi kan heller ikke i den konservative folketingsgruppe medvirke til, at det sker på en så tvangsmæssig måde, som der her lægges op til, og på denne baggrund kan vi ikke støtte det fremsatte forslag.

**Thorndahl (FP):**

Fremskridtspartiets folketingsgruppe deler forslagsstillernes opfattelse af, at det er af væsentlig betydning både for brugerne og ejerne af boligerne og bestemt også for det danske samfund som helhed – og at det er ønskeligt – at få energiforbruget i vore boliger bragt ned. Men vi er uenige i SFs metoder, for SF vil jo have nye registre, nye kontroller, nye gennemgange og nyt administrativt ressourceforbrug. Jeg synes også, det egentlig er rigtigt, i hvert fald på baggrund af det, der har fundet sted igennem de senere år, at sige, at SFs forslag jo egentlig oses af mistillid til den danske befolkning. SF vil også i denne forbindelse øve et formynderskab over for den danske befolkning. Men er dette nødvendigt? Har den danske befolkning ikke af sig selv og vel fortrinsvis på grund af den økonomiske situation sparet særdeles meget på energiforbruget allerede, en besparelse, der vel relativt hører til blandt