

[Justitsministeren]

Hr. Wilhjelm's spørgsmål, således som jeg har opfattet dem, tror jeg jeg har kommenteret i forbindelse med den tidligere gennemgang, som jeg foretog i anledning af andre ordførertaler. Det gælder både spørgsmålet om udskillelse af særlig grove tilfælde, og det gælder spørgsmålet om fordele eller ulemper ved, at man kun kan få en sag behandlet i én instans, når det drejer sig om sager for nævningeting.

Hr. Poul H. Møller nævnte, at antallet af røverier var steget voldsomt, og det kunne selvfølgelig godt give anledning til betænkeligheder, hvis man kom med et forslag om en egentlig mildnelse af straffen, men det er der ikke tale om her. Der er tale om, at der måske, når man sætter maksimum ned fra 16 til 10, kan blive en vis form for graduering i et større omfang end før, men en egentlig mildnelse er ikke tilsigtet med forslaget.

Men også til hr. Poul H. Møller vil jeg sige, at røverierne, som nok er vokset i antal, har, som jeg kort berørte det før, fået en noget anden karakter, og det er også en af grundene til, at dette forslag er kommet frem.

Så skal jeg kun slutte af med en enkelt bemærkning til hr. Bernhard Baunsgaard vedrørende forslaget om forbud mod afhøring af voldtægtsofre, for så vidt angår voldtægtsofferets tidligere seksuelle adfærd. Jeg kender ikke alle de norske udtalelser, men jeg ved, hvad resultatet er blevet i Norge. Det er blevet, at man har sagt i et forslag til ændring af den norske retsplejelov, at bevisførelse om et vidnes vandel eller for at styrke eller svække et vidnes troværdighed i almindelighed kun må finde sted på den måde og i den udstrækning, som retten tillader det. Dette gælder også bevisførelsen om et vidnes – herunder altså også et voldtægtsoffers – tidligere seksuelle adfærd. En sådan bevisførelse bør nægtes, når den ikke antages at være af væsentlig betydning. Det er det afgørende. Den må nægtes, hvis den ikke kan antages at være af væsentlig betydning. Men må den antages at være af væsentlig betydning for sagens opklaring – for ikke at begå justitsmord kort sagt – så må den altså være tilladt. Det er det, jeg har sagt, at så langt tror jeg også godt vi kan gå i Danmark, men ikke til det absolutte forbud.

Jeg vil endnu en gang sige tak for regeringsforslagets positive modtagelse, og jeg ser frem til dets videre behandling i udvalget.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Det skal da også kun blive en kort bemærkning. Det var justitsministeren, der nævnedes, at man ville se på ved udnævnelse af nogle af dem, der skulle være med i straffelovrådet, at der ikke var nogen kvinder. I henhold til ligestillingsloven går jeg ud fra, at det er ansøgerens kvalifikationer og ikke den pågældendes køn, der er det afgørende.

**Nathalie Lind (V):**

Jeg skal ikke gå dybere ind i spørgsmålet om kvinders repræsentation. Jeg forstod, at ministeren havde en positiv vilje til at finde en løsning, men det, jeg tager ordet for, er, at der blev sagt, at der var en revision i gang med hensyn til strafferammer, og at vores straffelov ikke fuldt ud afspejler det synspunkt, at forbrydelser mod legemet, altså voldsforbrydelser el. lign. og også voldtægt, egentlig burde bedømmes langt alvorligere end økonomiske forbrydelser. Det er jeg helt enig i, at det må vi se på, når vi får det til sin tid. Men når ministeren alligevel mener – og det ved jeg godt at straffelovrådet også gør – at man godt kan sætte straffen for de, man kan sige ukvalificerede voldtægtstilfælde eller voldtægtstilfælde, der ikke er kombineret med noget andet som mishandling, ned til 6 år, er det jo, fordi straffelovrådet skriver, at 6 år vil normalt være fuldt tilstrækkeligt med henblik på langt de fleste sager om overtrædelse af § 216. Det står på side 48 og fortsætter på side 49:

»Det kan betragtes som sikkert, at udmålingen regelmæssigt vil ligge inden for den laveste tredjedel af denne strafferamme.«

Det er det, jeg ikke bryder mig om, for at sige det, som det er. Jeg betragter voldtægt som en så alvorlig forbrydelse, at det ikke kan være målet at sige, at normalt skal det ligge inden for 2 år. Det er derfor, jeg tager ordet rent principielt.

Og så fik jeg altså ikke svar fra ministeren på mit spørgsmål, men vi kan måske også først få oplysningerne nærmere i udvalget, en helt ajourført statistik, så vi kan se, hvordan det ligger gennem de senere år, hvordan ud-