

[Poul H. Møller]

til et godt og grundigt arbejde i retsudvalget om disse tre lovforslag.

**Lis Starcke (DR):**

Retsforbundet er positivt indstillet over for alle tre lovforslag, som vi her behandler samlet.

Vi synes, at de radikales forslag er et udmærket supplement til det, som justitsministeren bringer frem i sit lovforslag om ændringer af borgerlig straffelov på så væsentlige punkter som voldtægt, røveri og brandstiftelse.

Vi er især glade for, at man nu har ændret § 216 og i det hele taget har fået stillet tydeligt op, at voldtægt er voldtægt og ikke noget, man kan henføre under ulovlig tvang. Det er noget, som sikkert vil kunne få stor betydning.

Vi er i og for sig i retsforbundet indstillet på, at det er godt med en sænkelse af straffesatserne, men når man anfører, at det egentlig er en justering af praksis for udmåling, vil vi dog lige pege på, at så skulle det jo nødvendigvis gå sådan, at så får man strafferammer, hvorefter man laver en anden, en lavere udmåling.

Også det, at man ved ulovligheden taler om 2 grader, synes vi er udmærket, både når det drejer sig om røveri og om brand, men altså måske knap så godt, når der er tale om voldtægt. Det, man ellers anfører ved røveri og ved brand, at der er en forskel på, hvis det er meget bevidst, og hvis det bringer menneskeliv i fare, synes vi er en rimelig ting.

Det læge element, som der nu har været talt en del om, ønsker vi også at bevare mest muligt. Vi kan også være enige i, at det i hvert fald ikke må være procedurebesparelse, der bevirker, at man lægger om sådan, at man går fra nævningeting til domsmandsret. Da der samtidig tit har været anført, at det for en voldtægtsramt kunne være meget ubehageligt med et nævningeting, og at det ville være mere lempeligt, hvis det var en domsmandsbehandling, synes jeg, det er noget, som man skal se nærmere på i udvalget. Vi mener, at det er godt, at der er lavet disse ændringer i straffeloven, og vi vil arbejde med i udvalget på at få det bedst mulige resultat.

Hvad angår de radikales forslag om forbrydelserne imod homoseksuelle, kan vi selvfølgelig gå fuldstændig ind for det, at der bliver en ligestilling.

Med hensyn til ændring af lov om rettens pleje har bl. a. dørlukning været drøftet. Der kan vi også være enige i, at det kan ikke være helt ubetinget, men at der kan være situationer, hvor det vil være det bedste.

Angående det om at udsørge den voldsramte om tidligere seksuel adfærd, kan det i enkelte tilfælde måske være nødvendigt, som flere har påpeget, men også dér synes vi, at det er vigtigt, at de radikale nævner det så tydeligt, sådan at man er opmærksom på det og derved prøver at gøre det på den bedst mulige måde.

Med hensyn til advokatbistand har man jo lige lavet en lov om det; med hensyn til spørgsmålet om en bisidder, som de radikale nu nævner, kan vi måske også vente og se, hvordan det kommer til at virke med den lov, man har vedtaget. Jeg synes, at det er udmærket, at det alligevel nævnes, og jeg synes, at det tit er sådan, at en voldsramt måske ikke altid ved, hvilken hjælp vedkommende kan få. Derfor er det vigtigt at pege på, at man muligvis kunne have en bisidder med.

Spørgsmålet om, at den sigtede ikke skal være til stede under vidneafhøring, synes jeg også det er vigtigt at der gøres opmærksom på. Men selvfølgelig kommer der hele tiden det ind, at det ikke alene er offerets, men også voldsmandens retssikkerhed, der skal bevares. Jeg har ikke på fornemmelsen, at der i de forskellige partier har været den store uenighed, men at man alle sammen gerne vil arbejde på, at vi får de bedst mulige lovforslag ud af det. Det håber jeg at vi også fra retsforbundets side kan bidrage til.

**Første næstformand (Enggaard):**

Ordføreren vedrørende forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov (L 180) og forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje (L 168), hr. Bernhard Baunsgaard, har ordet.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg vil først på den radikale gruppes vegne sige nogle ord om det lovforslag, som justitsministeren har fremsat. Jeg vil sige tak,