

[Kalmæs]

Jeg må erklære mig enig med boligministeren i, at når det kun drejer sig om en forlængelse på 2 måneder, er det ikke de store sager. Det erkender jeg. Men det har jo altså vist sig, at selv om man i Viborg gerne ville indføre boligregulering, blev der et slip. Det kunne jo være, der var flere kommuner, der gerne ville indføre det. De har altså en chance for at gøre det nu, så det betyder noget med et slip, for er huslejerne først sat op, bliver de ikke sat ned, selv om der bliver lavet huslejeregulering.

Wilhelm (VS):

Vi fik fra hr. Mølgaard et lille, opløftende foredrag om de liberale prismekanismer og fik at vide, at retsforbundet har den erfaring, at maksimalprissystemet altid fører til en mangelsituation. Jeg tror altså, retsforbundet skulle tage og kigge lidt nærmere på, hvad det er for ting, der gør, at boligmarkedet ikke følger de almindelige love, som retsforbundet har gjort til sine kæpheste. Det skyldes jo f.eks. nok dette, at enhver rentestigning slår ca. 20-30 gange så hårdt på boligudgifter, som den slår på de andre forbrugspriser.

Retsforbundet behøvede ikke at gå længe for at få en lille smule jordforbindelse end til at prøve sin egen tese på den virkelighed, der har været i de seneste år. Vi har fået en mangelsituation. Ja, det har vi, men hvorfor har vi fået den? Den har vi fået ved en nedgang i byggeaktiviteten ned til 1/2 af, hvad den var for 7 år siden i den del af boligsektoren, som overhovedet ikke er pålagt nogen restriktioner, nemlig ejerboligmarkedet. Det er dér, nedgangen har været. Private udlejningsboliger har overhovedet ikke været bygget i hele den her periode og vil stadig væk ikke kunne bygges. De kan ikke bygges til 20 pct.s rente, når de hverken har skattefradrag eller andre former for støtteordninger. Så det er ikke dér, der er sket noget, og den almenyttige kvota har været nogenlunde fast. Nej, dér, hvor nedgangen har været, og dér, hvor mangelsituationen efterhånden er kommet til at smitte af på hele boligsektoren, stammer det helt og udelukkende fra lige præcis den del af boligsektoren, der fungerer efter retsforbundets liberalistiske ideer, 1/2 er den kommet ned på siden niveauet fra 1972-73.

Så vil jeg godt sige til hr. Chr. Christensen, at jeg hørte med interesse nu, at hr. Chr.

Christensen sagde: hvis forligspartierne – hvad det så igen er for nogle, og hvad det er for et forlig, man egentlig taler om, men der er noget med nogle forligspartier – var blevet indkaldt, ville man nok have fundet en fornuftig løsning på dette problem. Jeg synes, hr. Chr. Christensen skylder os en lille antydning af, hvad en fornuftig løsning kunne have bestået i. Der tiltrængtes altså en eller anden form for løsning på dette problem efter hr. Chr. Christensens egne ord. Hvad kunne en fornuftig løsning i så fald efter hr. Chr. Christensens mening have bestået i? Kunne den have været mere beskeden måske end en 2 måneders forlængelse af den 2 år gamle delvise stoplov?

En anden ting synes jeg også at hr. Chr. Christensen skylder os, for jeg spurgte ham i første runde, om det virkelig var rigtigt, det, han sagde to gange i morges i Radioavisen, hvor hans og fru Inge Kroghs begrundelse for ikke at stemme for var denne, og jeg citerer igen: »Den stigning, der vil komme, er i stort omfang baseret på omkostningsvækst.« Ja men det er jo forkert. Hvis det er begrundelsen, må hr. Chr. Christensen og fru Inge Krogh da have en reel mulighed for at gøre deres stilling op igen, for det er jo direkte urigtigt, det, hr. Chr. Christensen sagde dér. Der har jo været fuldstændig ubetingede muligheder for at indregne reel omkostningsvækst i huslejerne i hele denne periode. Men ikke desto mindre sagde hr. Chr. Christensen det her citerede i kl. 7-Radioavisen og i kl. 8-Radioavisen. Jeg har bedt ham om at kommentere det heroppe. Det har han stadig væk ikke gjort. Jeg vil bede ham om det én gang til. Er det virkelig det, der er hans og fru Inge Kroghs begrundelse for ikke at kunne tage en 2 måneders forlængelse?

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Formanden:

Som tidligere meddelt skal jeg lade afstemningen foretage ved navneopråb.

Jeg beder hr. J. K. Hansen om at foretage navneopråbet.

De medlemmer, som stemmer for ændringsforslag nr. 1, bedes svare ja. De, som stemmer imod, bedes svare nej, og de, som