

[Bollmann]

hvert fald den del af gruppen, der har stillet sig til rådighed for SF.

Som følge heraf stemmer vi naturligvis imod de stillede ændringsforslag og imod selve lovforslaget.

### Wilhelm (VS):

VS kunne ikke være til stede under boligudvalgsrådet i går, så der står i tillægsbetænkningen, at vi vil redegøre for vores stilling her.

Vi er ikke begejstrede for ændringsforslagene, det skal jeg ikke lægge skjul på. Vi vil naturligvis have støttet SFs oprindelige forslag om et års udsættelse, selv om en forlængelse frem til umiddelbart før kommunalvalget nok ville have været den mest hensigtsmæssige, men nu er der kun mulighed for en 2 måneders forlængelse, og det er klart, at det ikke er tilfredsstillende. Det er også klart, at problemet vil være der igen om 2 måneder, medmindre man i mellemtiden finder en lovgivningsløsning, og det er tiden i hvert fald meget, meget knap til. Men da det er den sidste mulighed for at hindre, at huslejeeksplosionen udløses allerede i denne weekend, vil vi naturligvis, som vi også meddelte ved andenbehandlingen, stemme for de nødvendige ændringsforslag og for lovforslaget, som det kommer til at se ud, ud fra den simple betragtning, at så længe der er liv, er der håb.

Det er nu op til lejerne i de uregulerede områder at presse kommunalbestyrelserne til at bringe sig ind under huslejerereguleringsbestemmelserne. Det er nødvendigt, så meget mere som den katastrofale nedgang i nybyggeriet jo har skabt en mangelsituation, som totalt har ændret markedssituationen på boligområdet i forhold til, hvad den var, da loven blev vedtaget i sin tid for et par år siden.

Jeg synes, det er forbløffende at se, at det radikale betækningsbidrag overhovedet ikke går ind på nogen argumentation om selve sagen. De radikale forholder sig ikke med ét ord til, hvad det er for en markedssituation, der nu eksisterer, efter at man har fået en akut mangelsituation på boligområdet. De radikale vil ikke i betænkningen med ét ord forholde sig til det konkrete problem, der foreligger, med en udløsning af store huslejestigninger fra og med søndag. Man skriver et

betækningsbidrag, men det består udelukkende i den platteste, den mest apolitiske småfornærmethed over, at der kan lovgives med de flertal, der nu faktisk findes her i salen. Det er alt, hvad de radikale har bidraget med i de to betænkninger, der er kommet om denne sag indtil nu.

Til kristeligt folkeparti eller snarere til hr. Chr. Christensen vil jeg gerne sige, at jeg hørte hr. Chr. Christensens udtalelser i Radioavisen kl. 7 i morges og kl. 8 i morges, og ganske vist blev de udlagt noget forskelligt, og det er jo spændende at se, hvilken udlægning der er den rigtige, men de faktiske udtalelser, som blev bragt, var jo de samme. Og de undrede begge gange. Jeg skrev dem ned. Hr. Chr. Christensen sagde, og jeg citerer:

»Den stigning, der vil komme, er i stort omfang baseret på omkostningsvækst.«

Vil det sige, at baggrunden for, at hr. Chr. Christensen og fru Inge Krogh ikke kunne gå med til forlængelsen, er, at man tror, at den stigning, der vil komme, er baseret på omkostningsvækst? Vil det sige, at man sidder dér fra halvdelen eller 40 pct. af kristeligt folkepartis folketingsgruppe og tager stilling til dette ud fra ikke bare total uvidenhed, men direkte misopfattelse af, hvad det er, der foregår? Det er ikke nogen stigning, der kommer på grund af omkostningsvækst, eller rettere, det er det nok, men den har lov til at komme under alle omstændigheder, og den er kommet i de 2 år, loven har været gældende. Det har hele tiden været lovligt at indregne enhver reel omkostningsvækst, så det er altså lodret forkert, det, hr. Chr. Christensen gav som sin begrundelse i Radioavisen kl. 7 og kl. 8 og muligvis flere gange i morges. Jeg vil gerne have, at hr. Chr. Christensen, der formodentlig går på talerstolen og forklarer, hvad det er, man har tænkt sig fra den del af kristeligt folkepartis gruppe, kommenterer det her, om man virkelig har taget stilling ud fra en total misforståelse af, hvordan loven har fungeret i de 2 år, og hvordan lovsituationen ville være, hvis man vedtog forlængelsen – i øvrigt både efter SFs model og efter den model, hr. Arne Bjerregaard har stillet op.

(Kort bemærkning).

Dræbye (RV):