

[Keld Andersen]

Vi vil stemme imod både ændringsforslagene og lovforslaget.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Ved andenbehandlingen i går gav jeg udtryk for, at vi i fremskridtspartiet med interesse ville imødesee kristeligt folkepartis redogørelse, som var bebudet i betænkningen, og jeg gav udtryk for, at tinget måtte forvente en velforberedt, en velargumenteret og en udførlig redogørelse fra kristeligt folkeparti. Hr. Arne Bjerregaard skuffede os ikke: kristeligt folkepartis indlæg, både det første og de følgende, var præcis så velforberedte, velargumenterede og udførlige, som man kunne have forventet det. Det skal kristeligt folkeparti ikke have utak for.

Det lovgivningsvildskud, kristeligt folkeparti nu foreslår, altså en 2 måneders forlængelse af loven, eller som det teknisk er udformet: en forkortelse af forlængelsen fra 12 måneder til 2 måneder, skulle efter hr. Arne Bjerregaards fremstilling have den virkning, at folketingset kunne få tid til at indhente yderligere oplysninger om konsekvensen af huslejestoppets ophør.

Det står helt klart efter boligministerens og den socialdemokratiske ordførers udtalelser i dag, at det ikke er det, ændringsforslagene skal bruges til. Hvis de vedtages, kan de jo kun bruges til én eneste ting, som er karakteriseret gennem brugen af udtrykket *lex Viborg*: de kan bruges til oprettelse af et huslejeævn.

Vi synes, det må stå fast, at der ikke vil blive gennemført én eneste beregning eller én eneste overvejelse, som ikke allerede for længst er gennemført rundt om i kommunerne, i folketingset eller i boligministeriet, hvis denne forlængelse vedtages. Vi er enige i, at kristeligt folkepartis optræden og holdning – nu siger jeg kristeligt folkeparti, men det er jo ikke hele kristeligt folkeparti, kun flertallet i kristeligt folkeparti – har været rystende ynkelig i denne sag.

Den 2 måneders forlængelse af huslejestoppet, der altså nu foreslås, er i heldigste fald virkningsløs, som jeg allerede har været inde på, i værste fald forvirrende og usikkerhedsskabende.

Det eneste positive, man kan sige, hvis man er meget nøjsom og skal lede efter noget positivt i ændringsforslagene, er, at de

harmonerer fint, endda meget fint, med det kvalitetsniveau, der i forvejen præger boliglovgivningen her i landet. Næsten hver gang der gennemføres ny boliglovgivning, er den præget af usikkerhed, uklarhed, uadministrerbarhed og har sådanne effekter, at den efter et kvart, et halvt eller måske et helt års forløb skal laves om igen, skal revideres, fordi der var en række aspekter, man ikke havde forudset. Man kan med fuld ret sige, at hvad mangel på kvalitet og uigennemtænkt-hed angår, er det denne gang lykkedes kristeligt folkeparti at slå boligministeriet, endda med adskillige længder.

Kalnæs (SF):

Vi beklager i SF i høj grad, at man ikke kunne skaffe et flertal her i folketingset for at forlænge loven om huslejeregulering i et år. Det havde givet en virkelig mulighed for at se på de problemer, der er i forbindelse med huslejerne, og gøre noget ved dem. Det radikale venstre kunne have sikret, at vi havde fået et år til at se på boligproblemerne i i sammenhæng, men det ville de desværre ikke være med til.

Når der ikke er flertal for en forlængelse af loven i et år, må vi tage den forlængelse, vi kan opnå, og derfor må vi også støtte de ændringsforslag, der er stillet af kristeligt folkeparti, og som går ud på en 2 måneders forlængelse af loven.

Det giver lejerne endnu en chance for at gøre indsigelse mod urimelige husleje-forhøjelser, og det giver kommunalbestyrelserne endnu en chance for at gennemføre husleje-regulering i kommunerne.

Vi vil også i SF gøre, hvad vi kan for, at man bruger de 2 måneder til at undersøge problemerne nøjere, sådan at vi måske kan få planlagt en mere permanent løsning.

Men selv denne forlængelse på 2 måneder har det altså vist sig at hverken det radikale venstre eller 2 medlemmer af kristeligt folkeparti kunne støtte, og vi finder, det er helt uforståeligt.

Jeg synes, det er væsentligt, at man gør sig klart, at dette her ikke drejer sig om en stoplov: det er ikke et huslejestop, det drejer sig om, men en huslejereguleringslov. Det vil sige, at ejere af udlejningsejendomme, selv om loven bliver forlænget, kan forhøje huslejerne med alle de omkostninger, der kommer