

[Birthe Nielsen]

glæder mig til, at vi kan arbejde videre med SFs lovforslag.

**Agnete Laustsen (KF):**

Blot for at fru Birthe Nielsen ikke skal bruge resten af sin dag til at gå rundt i stille undren over de konservatives stilling, vil jeg gerne sige, at fordi man udtrykker, som vi jo også gjorde det ved den handicapdebat, vi havde for nylig, megen positiv interesse for at drage de handicappede med ind i netop planlægning, byggeri, og hvad vi ellers omtalte, behøver der jo deri ikke at ligge, at man står af, som fru Birthe Nielsen udtrykte det, fordi man ikke kan acceptere det forslag, som SF fremlægger. Jeg sagde meget tydeligt, at begrundelsen for, at de konservative ikke kunne tilslutte sig det, var, som også hr. Pilgaard Andersen var inde på, at det for os betød opbygning af et bureaukrati, som vi ikke kunne acceptere. Vores interesse er fortsat den samme, men det er blot det forslag, som SF her fremlægger, vi ikke kan acceptere.

**Pilgaard Andersen (FP):**

Når fru Birthe Nielsen siger, at fremskridtspartiet står af, når det begynder at dreje sig om realiteter, er det ikke korrekt. Vi har da her for nylig i tinget helt klart sagt, at vi meget gerne vil være med til at styrke de handicappedes stilling i vores samfund.

Når vi ikke ønsker at styrke den på den måde, som SF ønsker, skyldes det, at de socialistiske partier ofte først skal bygge et bureaukrati op. Hvis der så bliver penge tilovers, kan de måske hjælpe nogle af de mennesker, der er kommet i klemme. Det har vi set ofte, når SF er kommet med nogle lovforslag. Vi ønsker at udnytte ressourcerne mere direkte, også til de mennesker, der desværre har et handicap. Det mener vi altså vi kan gøre igennem kommunernes socialudvalg og derved forsøge at varetage de handicappedes interesser. Det er i hvert fald ikke rigtigt, som fru Birthe Nielsen ligesom ville fortælle, at fremskridtspartiet ikke ønsker at hjælpe de handicappede. Det er en fuldstændig misforståelse. Vi ønsker nemlig mere direkte hjælp.

**Lone Dybkjær (RV):**

Da fru Aase Olesen har været nødt til at gå til et andet møde, skal jeg svare på hendes vegne.

Først spørgsmålet om uenigheden i det radikale venstre. Det er jo kolossalt, hvor mange der har travlt med det, lejlighedsvis i hvert fald. Det er da udmærket for os, at man har den interesse for partiet, men jeg vil da godt sige, at nogle jo faktisk gør det, fordi de vil dække over egen uenighed. Det vil jeg ikke sige gælder SF, men det kan gælde andre, måske lidt større partier, hvor uenigheden jo ofte skjules under stemmeafgivningen, hvad den ikke altid gør hos os. For andre, der placerer sig på yderfløjen omkring ideelle, principielle betragtninger, er det nu ikke så vanskeligt at nå til enighed. Problemerne opstår jo oftest, hvis man skal træffe nogle beslutninger. Det kan jo være grunden til, at man ikke har så store problemer i SF.

Men så til det saglige i hr. Dræbyes udtalelser den 16. december 1980. Nu står jeg ikke med udtalelserne foran mig. Jeg skal derfor blot tage det, som fru Birthe Nielsen sagde, og gå ud fra, at det er korrekt citeret. Her siger hr. Dræbye, at han vil opfordre SF til at stille et forslag, sådan at det bliver behandlet i social sammenhæng. Dermed har vi jo faktisk ikke taget stilling til, hvilken behandling vi ville give det i en social sammenhæng. Hr. Dræbye siger det jo egentlig i og for sig meget klart. Han synes, det er urimeligt, at vi behandler dette forslag i en kommunal sammenhæng, altså blandt ordførere, der primært har kigget på kommunale og ikke på nogle sociale spørgsmål, og derfor vil han opfordre til, at man diskuterer det på det sociale område. Så kan man sige, at så burde han måske have tilføjet: og det kan jeg altså ikke.

Jeg har ikke citeret, så jeg ved ikke, om han har gjort det. Jeg skal hermed ikke tage stilling til, hvad det radikale venstres holdning er, hvis det kommer op i en social sammenhæng. Det ville selvfølgelig have været det helt korrekte, og hvis ikke han har det med, kan vi jo så tage det med. Men i det, der er citeret her, må vi sige, at hr. Dræbye jo faktisk ikke har sagt noget om, hvad vores holdning ville være. Derfor kan der altså ikke være tale om nogen uenighed, og der er i øvrigt om dette forslag ingen uenighed i den radikale gruppe.