

3) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand.

[Af Birgith Mogensen (CD) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 164. Fremsat 30/1 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Som forslagsstillerne sikkert kan huske, havde vi så sent som den 27. januar i år første behandling af et lovforslag fra fremskridtspartiet om det samme afsnit i bistandsloven, som centrum-demokraterne nu også ønsker ændringer i. Dengang sagde jeg, at socialministeriet er i gang med at udarbejde en række forslag til ændringer i det afsnit i bistandsloven, der handler om børns anbringelse uden for hjemmet. Disse forslag, der alle har til formål at styrke retssikkerheden, vil blive fremsat i folketinget straks i begyndelsen af næste folketingssamling og må vurderes i sammenhæng. Jeg er derfor heller ikke ved denne lejlighed indstillet på at gå i realitetsdrøftelser af det foreliggende lovforslag.

Taanquist (S):

Jeg kunne nøjes med at henvise til mine bemærkninger ved behandlingen af et tidligere lovforslag her om det samme emne. Vi gjorde i øvrigt på det tidspunkt opmærksom på, at vi var indstillet på at lave visse ændringer i reglerne om tvangsfjernelse. Men jeg vil godt sige her, at de tanker, vi har om ændringer, ikke går i retning af, at tvangsfjernelser skal afgøres ved dom. Hvis det skulle være tilfældet, ville en tvangsfjernelse være et spørgsmål om ja eller nej, og det er ikke det, det drejer sig om. En tvangsfjernelse er et spørgsmål om på den ene side tvangsfjernelse og på den anden side et andet tilbud. Spørgsmålet, om der er andre tilbud, der kan stilles til rådighed, afgøres nu engang bedst efter de regler, vi allerede har nu. Vi ser som sagt gerne, at der sker visse ændringer i de regler, vi har nu, men det kommer vi tilbage til senere.

Den drastiske nedgang, der har været i antallet af tvangsfjernelser, siden vi fik bistandsloven, og de tilbud, som bistandsloven

giver, viser, at vi nok er på rette vej med den procedure, vi allerede nu har for tvangsfjernelser. Nu afventer vi som sagt blot socialministerens udspil.

Nathalie Lind (V):

Dette forslag er jo en genfremsættelse. Forslagsstillerne kender partiernes stilling til det. Jeg skal ikke føje meget nyt til, også fordi vi, som man allerede har sagt, for ikke længe siden havde en debat om dette. Men jeg vil godt lige understrege, at jeg tror ikke, det er nogen god idé, at det skal ske ved dom. Jeg har ikke en sådan mistillid til de folkevalgte organer ude i kommunerne, at jeg finder det rimeligt at røre ved det gældende princip.

At så det nuværende system skal udbygges, idet der på forskellig måde skal gives bedre garantier og større sikkerhed for forældrene, som ombudsmanden har påpeget, og som jeg tillod mig også at nævne, da vi havde et forslag fra fremskridtspartiet, det er en anden sag. For mig at se er det principielle i det foreliggende forslag, at det skal være ved dom, man træffer beslutning, og det tror jeg ville være en forkert vej at gå.

Ud fra dette er vi ikke enige i hovedprincipperne i lovforslaget.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Den 27. januar i år behandlede vi et forslag fra fremskridtspartiet om tvangsfjernelser, som centrum-demokraterne dengang ikke kunne tilslutte sig, med den begrundelse, at forslaget ikke var godt nok. Jeg undrede mig dengang meget over centrum-demokraternes stilling, men forstår den bedre nu, når de allerede den 30. januar fremsætter dette forslag, som vi behandler i dag. Dette til trods kan det konservative folkeparti tilslutte sig CDs forslag om at ændre § 126 i bistandsloven.

Som jeg også fremhævede i min ordførertale den 27. januar, er en tvangsfjernelse en meget uheldig foranstaltning, som griber dybt ind i familielivet, som måske har været belastet gennem en lang periode, der er gået forud. CDs forslag har dog nogle væsentlige mangler. Bl. a. er det ikke oplyst, hvor mange tvangsfjernelser der er pr. år, og hvor store udgifter der eventuelt er forbundet med, at sagen indbringes for en dommer inden 24