

[Arne Bjerregaard]

der, hvor kommunerne får tid til at besinde sig på, om det er nødvendigt i deres område at indføre huslejenævn osv.

Derfor vil jeg, hvis ikke ministeren vil, begære fornyet udvalgsbehandling. Ja, det ville jeg under alle omstændigheder.

Men under en fornyet udvalgsbehandling vil jeg stille ændringsforslag om forlængelse af nuværende lov til 1. maj, såfremt ministeren ikke ønsker at stille samme ændringsforslag.

Jeg skal sluttelig give den oplysning til ministeren og andre interesserede, at et flertal i vores gruppe står bag denne beslutning.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Nu kender vi hr. Arne Bjerregaard igen. For anden gang i den tid, han har været i folketinget, har han holdt en tale, vi har bemærket. Den første gang var, da han holdt den berømte flagtale, hvor han stod heroppe og talte om liberalismen kontra socialismen; det var på det tidspunkt, hvor han skulle forklare, hvorfor kristeligt folkeparti var sprængt.

Nu er hr. Arne Bjerregaard i samme situation og skal forklare, hvorfor kristeligt folkeparti ikke kan finde ud af, hvad de mener.

Så siger hr. Arne Bjerregaard, at nu taler han på flertallets vegne. Så vidt jeg erindrer, talte han på mindretallets sidst, men det kan selvfølgelig svinge med et enkelt mandat, det er jo nok til at udgøre udsvinget i kristeligt folkeparti med de få mandater, de har.

Men når hr. Arne Bjerregaard stiller sig op og siger, at kristeligt folkeparti har sagt, vi i hvert tilfælde skal tilsikre, at omkostningerne ikke stiger for parcelhusejerne, må jeg gøre hr. Arne Bjerregaard opmærksom på, at det slet ikke er den problemstilling, vi diskuterer nu. For når omkostningerne ikke skal stige for parcelhusejerne, hænger det sammen med, at det er dér, hvor staten er bestemmende: det er os, der afgør, om vi skal hæve beskatningen af parcelhusejerne.

Men så siger hr. Arne Bjerregaard, at vi i hvert tilfælde skal tilsikre, at de mennesker, som bor til leje, ikke pludselig bliver udsat for en forøget huslejeudgift. Så vil jeg gerne spørge hr. Arne Bjerregaard, som i hvert tilfælde en gang imellem – det varierer fra dag til dag – påstår, at han kommer fra et liberalt

parti: ja men hvad med de mennesker, som er udlejere, og som igennem en årrække kun har fået lov til at hæve huslejen med 8 pct. af den investerede kapital? Hvad med dem, hr. Arne Bjerregaard? Vi kan måske forvente i morgen, fredag, at få den tredje tale fra hr. Arne Bjerregaard, som vi vil bemærke i folketinget, hvor hr. Arne Bjerregaard så forsvarede de mennesker, hvis økonomi igennem en årrække er blevet udhulet, nemlig de mennesker, som har været tvunget til at leje ud til en alt, alt for lav husleje.

Hr. Arne Bjerregaard sagde også, han var tilhænger af et frit boligmarked, men netop i den situation, hvor kristeligt folkeparti udgjorde tungen på vægtskålen, var hr. Arne Bjerregaard ikke tilhænger af et frit boligmarked. Jeg skal indrømme, det er svært at forstå hr. Arne Bjerregaard, og så kan vi selvfølgelig vurdere, om hans vælgere forstår ham. Men det er klart, at et parti, der består af medlemmer, som stiller sig op og siger: i dag mener vi ét og i morgen noget andet, giver vælgerne flere valgmuligheder, og så må jeg sige, at jeg håber, vælgerne i den sidste ende vælger hr. Chr. Christensen. Han er ganske vist ikke navngivet i denne sag, men det er ganske givet, at han er i modstrid med hr. Arne Bjerregaard.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg er selvfølgelig glad for, at hr. Glensgård og andre nu to gange har bemærket, hvad jeg har sagt i dette ting; den situation har hr. Glensgård sikkert ikke selv været i.

Så spørger hr. Glensgård, om udlejerne ikke har problemer. Jo, jeg erkender da, at udlejerne kan have problemer, derfor siger jeg: lad os nu kulegrave hele problemet i 2 måneder i stedet for at lade det hele slippe løs og dermed være med til at give nogle mennesker, som vanskeligt har råd til det, en huslejestigning, som faktisk i mange tilfælde vil jage dem ud af lejligheden. Jeg mener, det er et rimeligt forlangende, at vi i alt fald undersøger, om dette er tilfældet, og at vi undersøger, om udlejeren har mulighed for at klare en afdæmpning i huslejestigningen.

At jeg siger det ene den ene dag og det andet den anden dag, er en påstand, jeg gerne vil have beviser for af hr. Glensgård. Jeg siger, at man ikke i alle situationer skal for-