

(Lovforslag nr. L 166. Fremsat 5/2 81. Første behandling 17/2 81. Betænkning 24/2 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Svend Andersen (S):**

Ved førstebehandlingen gav jeg på socialdemokratiets vegne udtryk for, at vi var enige i de intentioner, der lå i lovforslaget, nemlig at hindre, at der skete urimelige lejeforhøjelser ved ophør af loven. Jeg sagde endvidere, at vi under udvalgsarbejdet ville søge at finde frem til måder, der kunne hindre, at disse lejeforhøjelser skete. Det er ikke under udvalgsarbejdet lykkedes at finde frem til andre modeller, og som det fremgår af betænkningen, kan vi i socialdemokratiet stemme for lovforslaget.

**Svend Erik Hovmand (V):**

Når jeg tager ordet på dette tidspunkt, er det i og for sig ikke for at tilføje noget væsentligt nyt fra venstres side. Vi har det samme standpunkt ved andenbehandlingen her, som vi havde ved førstebehandlingen. Det udvalgsarbejde, som er pågået, har understreget det, vi sagde ved førstebehandlingen, og jeg vil gerne benytte lejligheden her til at citere et svar, vi har fået fra boligministeren. Det fremgår af bilag nr. 4 til lovforslaget, og spørgsmålet går ud på, hvorvidt huslejerne stiger mere i de regulerede områder end i de uregulerede områder, eller omvendt. Derom siger man meget klart:

»Med hensyn til huslejeniveauet i de regulerede eller de ikke-regulerede områder synes det foreliggende materiale ikke at tyde på nogen generel tendens til, at huslejeniveauet i den ene type område ligger over huslejeniveauet i den anden type område.«

Og det er faktisk det; hele sagen drejer sig om. Jeg er taknemlig for, at ministeren har givet os det svar. Jeg går ud fra, at det svar er udtryk for, at socialdemokratiet stadig væk har den holdning, at det faktisk ikke har nogen betydning, hvorvidt der er tale om en regulering eller ikke, og jeg synes på bag-

grund af den betænkning, vi har fået, og som jeg undrer mig meget over, ikke mindst betænkningens sidste del, som er et betænkningensbidrag fra kristeligt folkeparti, at der her er grund til at opfordre til besindighed, først og fremmest i kristeligt folkeparti.

Jeg håber meget, at kristeligt folkeparti, når det meddeler sin stilling her ved andenbehandlingen, står fast ved de synspunkter, de gav udtryk for ved førstebehandlingen, og at de forlydender, der har været i dagspressen, er løse rygter, der ikke har bund i virkeligheden.

Egentlig kan jeg heller ikke rigtig forestille mig kristeligt folkeparti i selskab med VS og SF og socialdemokratiet om sådan et spørgsmål, som betyder stærkere restriktioner. Jeg kender ikke rigtig kristeligt folkeparti, hvis det skulle være tilfældet, og derfor går jeg ud fra som givet, at kristeligt folkeparti heller ikke har ændret standpunkt.

Må jeg afslutningsvis sige, at jeg synes i det hele taget, at den debat, der er foregået i dagspressen, må give mange noget at tænke over. Først og fremmest synes jeg, den må give forligspartierne, de mindre partier, meget at tænke over. Jeg tror, det er hr. Dræby, der til Jyllands-Posten i dag siger, at regeringen hopper på »et tilfældigt flertal«. Jeg ved ikke, hvor tilfældigt det flertal er, og jeg ved ikke engang, om der er tale om et flertal, men jeg tror ikke, at det er særlig tilfældigt, at socialdemokratiet søger samarbejde med VS og SF. Jeg tror, at det er i klar overensstemmelse med socialdemokratisk ideologi på dette område, og jeg tror, at der her er præsenteret en klar understregning af, hvordan socialdemokratiet er at samarbejde med også i væsentlige spørgsmål som det, vi her diskuterer.

På denne baggrund vil jeg opfordre til, at de partier, der ved førstebehandlingen gav udtryk for at ville forkaste dette lovforslag, også vil gøre det i dag. Jeg håber meget og tror på, at denne holdning vil gøre sig gældende til gavn for den udvikling, som vi alle har imødeset.

Det er jo sådan, at mange af de lovbestemmelser, som blev gennemført i december 1979, og hvoraf huslejestoppet var én, havde som væsentlig forudsætning, at det skete samtidig, at de forskellige restriktioner fulgtes ad, og så ville det da være mærkeligt, om man nu skulle pille en af disse ud og sige, at