

[Grethe Fenger Møller]

bejdsløsheden, og jeg kan i den forbindelse henvise til det, jeg sagde under den redegørelsesdebat, vi havde for nylig om bekæmpelse af arbejdsløsheden.

Jeg mener alligevel, at det er tvivlsomt, om en så organiseret hjælpetjeneste vil være den bedste måde, vi kan få de unge i arbejde på, og jeg mener, det må være rimeligt at rejse spørgsmålet, om man ikke kunne opnå det samme på en bedre måde ved at gribe tingene lidt anderledes an.

Det er vigtigt, at de unge kommer ud på rigtige arbejdspladser. Det er klart, at der er nogle problemer, vi skal have løst, men for os er det meget væsentligt, at vi får de unge ud på normale eller rigtige arbejdspladser. Det er givet, at hvis vi skal gøre noget ved ungdomsarbejdsløsheden, kommer det også til at koste penge, og dem har vi sagt vi godt vil være med til at bruge fra konservativ side, hvis det, vi gennemfører, altså nytter noget.

Vi er meget tvivlende over for, om det er en god måde at bekæmpe ungdomsarbejdsløsheden på at få placeret de unge inden for offentlige foranstaltninger, for vi har jo en række erfaringer fra de jobtilbudsordninger, der har været gældende, som viser, at dér, hvor man placerer folk på det offentlige arbejdsmarked, er chancen for, at de forbliver i arbejde, efter at en sådan støtteordning er udløbet, ikke nær så stor, som hvis der havde været tale om en placering på det private arbejdsmarked. Derfor mener vi, at det er dér, vi må koncentrere vores indsats, og jeg tror, at det, kristeligt folkeparti vil med en sådan hjælpetjeneste, sådan set på nogle områder kommer til at ligge meget tæt på det, vi har villet gøre inden for den offentlige sektor med hensyn til placering af unge eller langtidsløse.

Jeg mener, at dette forslag fra kristeligt folkeparti bør indgå i de drøftelser, som vi skal have om bekæmpelse af ungdomsarbejdsløsheden, og jeg mener, at det er helt afgørende, at vi får et samarbejde i gang om, hvordan vi gør dette bedst muligt, men også hurtigst muligt. Det er vores opfattelse i det konservative folkeparti, at dette problem bør løses i denne folketingsamling. Det vil vi gerne være med til, og vi vil i denne forbindelse også være med til at se på kristeligt folkepartis forslag.

Lawaetz (FP):

Jeg vil godt sige om dette forslag, at vi omfatter det med nogen sympati, men jeg synes nok, at det hænger sammen med det, der er sket i den sidste tid, hvor vi godt igen kan nævne vores eget lovforslag om opfyldelse af grundlovens § 75, statsministerens Århustale og lidt af arbejdsministerens redegørelse. Der er en vis sammenhæng, det samme sunde i grundtanken om, at det er bedre at give pengene produktivt ud end passivt.

Så vil jeg godt sige om dette specielle forslag, at så vidt jeg husker, er det tredje gang, det behandles, og når jeg starter med at sige sådan, er det, fordi der er mange ting, der har forandret sig i den tid. Det vil sige, at man vel ser med større velvilje på bevægelsen fra passiv betaling over til aktiv. Jeg vil kalde det en slags samfundstjeneste, og det er vel det mest sunde, at man tænker på ungdommen, så vidt jeg har forstået, i første omgang. Jeg vil godt tilføje, at man sikkert kunne finde adskillig flere eksempler, end kristeligt folkeparti har brugt; f. eks. er der nok mange ældre landmænd, der kunne ønske sig en hjælper et halvt år. Men det korte af det lange er vel nok, at med den debat, vi netop har i øjeblikket, er det vanskeligt for dette forslag at stå alene, og derfor kommer vi til at drøfte i arbejdsmarkedsudvalget, hvordan vi skal tackle det. Det er nok vores første kommentar.

Men jeg vil gerne slutte med at sige, at vi vil se med velvilje på forslaget, idet jeg mener, at det har de samme gode intentioner som nogle af de andre ting, der er drøftet inden for de sidste 8-14 dage.

Bolvig (RV):

Jeg kan egentlig kort henvise til arbejdsministerens indlæg, hvori arbejdsministeren gav udtryk for, at man ville behandle forslaget her fra kristeligt folkeparti meget positivt.

Som jeg sagde før, synes jeg, at arbejdsministerens invitation til de forskellige partier åbenbart bliver modtaget, og her får vi igen nogle nye ideer. Kristeligt folkeparti peger jo rigtigt på, at der inden for f. eks. Danidaområdet ligger en lang række meningsfulde arbejdsopgaver, som trænger til at blive taget op. Det samme er tilfældet inden for hele genbrugssektoren, isolation af offentlige bygninger, forskellige offentlige anlægsarbejder,