

[Lone Dybkjær]

Så skal jeg selvfølgelig takke hr. Kurt Hansen for rosen – det er jo altid rart, når nogen siger, at de radikale virkelig er meget klare i deres opfattelse, så det vil vi virkelig tage til os.

Men jeg vil så om det mere konkrete om den overskudsbestemte folkepension sige, at sådan kan man naturligvis godt læse forslaget – det er klart. Over for det står, at man ellers på anden vis sandsynligvis havde fået tildelt en eller anden form for overskud. Så kan man så afveje, hvad der er bedst, men jeg tror, at hr. Kurt Hansen og jeg er enig i, at vi i hvert fald på dette punkt har nogle forskellige ideologiske opfattelser, og så er linjerne vel trukket nogenlunde op.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Det har man for sin venlighed, at når man forsøger at være venlig, bliver man kaldt uengageret, oven i købet på en overordentlig vriden måde – hvis det ellers er et parlamentarisk udtryk – af ordføreren for forslagsstillerne.

Jeg skal dog gerne sige nogle enkelte ting til fru Lone Dybkjær. Jeg prøvede faktisk at være overordentlig venlig, men jeg bliver nødt til at rette nogle enkelte ting.

For det første er det ikke det radikale venstres fortjeneste, at regeringen snart kommer med en redegørelse om disse ting. Det bebudede vi allerede i oktober, på et tidspunkt hvor det i hvert fald ikke for mig forelå, at det radikale venstre ville genfremsætte sit tidligere forslag, men jeg er enig med fru Lone Dybkjær i, at tidspunktet i øjeblikket er velvalgt, hvor der er mere ro på arbejdsmarkedet til at tage drøftelsen, og efter den redegørelse, vi giver fra regeringens side, håber vi selvfølgelig også at få lejlighed til at gå i dybden med det radikale venstres tanker.

Så vil jeg gerne sige, at fru Lone Dybkjær jo ikke svarede på hovedindvendingen fra min side mod forslaget, som det ligger, nemlig at der overhovedet ikke er medejendomsret knyttet til dette forslag. Det fremgår i hvert fald ikke af det forslag, jeg har læst. Der står noget om ansvarlig indskudskapital, der skal ligestilles, forstår jeg, i risikobetonet henseende med egenkapital, men der foreligger ikke noget om obligatorisk konvertering til aktier i forslaget. Der står, at det er noget, man må tage stilling til, og at det er noget,

der skal overvejes. Ja, det er jo selve hovedproblemet. Hvordan gør man det? Vi har jo i vores forslag peget på, at det måtte være frivilligt på den enkelte virksomhed, forstået på den måde, at kunne man ikke blive enige, skulle pengene anvendes til fælles formål administreret gennem den fælles fond. Opgiver man fællesfonden, er man jo i den situation, at man bliver nødt til at finde på en anden metode, der kan tilskynde virksomhederne, navnlig hvis ikke man vil påkalde sig arbejdsgivernes og erhvervslivets vrede, til at gennemføre en tvangsmæssig ordning i ejendomsretlig henseende.

Og så vil jeg gerne sige til fru Lone Dybkjær, at jeg er glad for klargørelsen. Jeg synes ikke, det fremgår helt så tydeligt af bemærkningerne, men jeg er glad for klargørelsen vedrørende spørgsmålet om de ansatte og medejerne, eller hvilket udtryk vi nu skal bruge. Men under alle omstændigheder, uanset denne klargørelse, er der jo ikke tale om den samme personkreds. Der vil være mange ansatte, nemlig alle dem, der har mindre end et års anciennitet i virksomheden, som ikke er medejere af virksomheden, ligesom der vil være mange uden for virksomheden, som vil være medejere af den. Det giver selvfølgelig nogle problemer.

Til sidst vil jeg da gerne, oven i købet uengageret, sige, at problemet med, hvordan man opgør overskuddet, er et stort problem, og det problem bliver desværre ikke mindre, hvis man tager begrebet forrentning af egenkapital ind, som mange ordførere her har været inde på. Det fremgår jo af betænkningen om lønmodtagernes medejendomsret, at man i hvert fald i kommissionen nærer stor betænkelighed ved dette begreb, fordi der kan manipuleres ganske betydeligt med det, sådan at begrebet »overskydende overskud« kan blive endnu vanskeligere at definere. Jeg vil dog gerne give fru Lone Dybkjær ret i, at det selvfølgelig er noget af det, vi må diskutere, drøfte og forhandle, om den ene eller den anden metode er mest hensigtsmæssig, fordi på dette punkt er det bagvedliggende grundsynspunkt selvfølgelig det samme.

Dyremose (KF):

Fru Lone Dybkjær gjorde nogle bemærkninger, som jeg godt vil tage op. Først om opinionsundersøgelserne, hvor fru Lone