

[Kurt Hansen]

men vi mener klart, at det ville være konsekvensen af deres forslag, hvis det blev gennemført. Jeg synes, at det er bemærkelsesværdig reelt og ærligt, når det radikale venstre i de indledende bemærkninger tydeligt siger, og jeg citerer:

»Den skal styrke interessefællesskabet omkring den enkelte virksomhed og dermed mindske modsætningerne mellem ansatte og kapitalejere.«

Og de siger videre:

»Den skal på de enkelte virksomheder styrke samarbejdet og de ansattes indflydelse.«

Jeg synes, det er bemærkelsesværdigt klart at sige, at der skal ske en tilsløring af modsætningerne. Vi skal arbejde sammen på de nuværende produktionsforholds betingelser. Vi skal arbejde videre under kapitalismen, og den skal altså smøres på forskellige leder og kanter. Vi vil ikke være med til overhovedet at støtte et forslag, der går ud på at cementere den private ejendomsret, som jo er baseret på vareproduktion eller sagt med andre ord: på en produktion, hvor det bare drejer sig om at producere, hvad der kan sælges, og ikke tage hensyn til, hvilke behov der rent faktisk findes, det være sig kollektive eller individuelle behov.

Vi mener, når vi skal se de store linjer, som man må sige de radikale er fremme med – så vil jeg også komme med vores – at det er et revolutionært socialistisk perspektiv, det drejer sig om. Der skal brydes med vareproduktionen, der skal brydes med markedsmechanismen og hele det profitorienterede ræs. Derfor er det noget helt andet, vi vil, end det, der har været fremme i de forskellige ØD-varianter, som vi har diskuteret herinde de sidste 5–6 år. Jeg synes, det er fint, at de radikale siger, at der skal være en styrkelse af disse elementer. Vi mener at kunne sige, at det er en styrkelse af konkurrencemotivet og hele den profitorienterede produktion.

En anden ting, som de radikale skal have ros for at sige, er det, som står i punkt 4, og jeg citerer:

»Den skal varigt styrke virksomhedernes indtjeningsevne ved at skabe en ændret holdning til overskud ... «

Og videre:

»Kampen om højere lønindkomster træder da i baggrunden til fordel for spredning af ejendomsretten ... «

Ja men det er klart. Det er ærlig tale. Det skal også være et ideologisk instrument til at mindske lønudviklingen, man skal prøve på at få de ansatte i virksomhederne til at gå ind på en lavere løn og hermed også en lavere realløn. Jeg synes også, at de radikale med det, jeg citerede her, ligesom erkender, at det vil være de ansatte, lønarbejderne, som kommer til at betale denne medejeordning, lige så vel som det efter vores vurdering vil være de ansatte, der kommer til at betale enhver form for medejeordning spændende lige fra SF til den, som CD er kommet med.

Så en lille detalje til slut. Man burde vel nok fra det radikale venstre også have føjet lidt mere, nemlig indkomstbestemt folkepension, til selve forslaget tekst, hvor der står medeje for de ansatte, for det er jo det, det handler om. Det er jo et forslag, der kommer til at betyde, at folk, der har arbejdet i en virksomhed med en eller anden form for overskud, skal have en større pension i alderdommen end dem, der har arbejdet på virksomheder, som efter det overskudsbegreb, der bliver anvendt i forslaget, ikke har noget. Derfor vil det betyde en klart differentieret og forskellig pensionsordning. Jeg vil godt høre, om det er de radikales mening, at man på denne måde skal have en eller anden form for overskudsbestemt folkepensionstil- deling, når man træder tilbage fra arbejdsmarkedet.

(Kort bemærkning).

Mølgaard (DR):

Det var hr. Kurt Hansens redegørelse for, hvad der var det langsigtede socialistiske mål for VS, der fik mig herop på talerstolen, idet jeg forstod, at det var VS' mål at bryde med vareproduktionen. Jeg vil godt høre hr. Kurt Hansen, hvad han tror forbrugerne vil sige til det.

Poul H. Møller (KrF):

Kært barn har som bekendt mange navne, og forslaget her om medeje tenderer heni- mod andre forslag, der har varieret lige fra ØD med central fond til medindflydelse, overskudsdeling, medengagement, medeje osv. Vi i kristeligt folkeparti finder det både rimeligt og sundt med et engagement af arbejdstagerne i den virksomhed, de er beskæf- tiget i, altså af andet og mere end blot dette