

[Lawaetz]

række ordninger, ATP, og nu skulle her så laves en ny form for pension. Det må vi hver gang gå imod, så længe vi ikke har fået en ny socialminister med fantasi til, at det ikke hjælper et klap, at vi får flere pensionsordninger. Hvis det kun betyder, at man får trukket fra i folkepension og i alle andre ting, finder vi, at det er farligt i hvert fald for 18-årige mennesker at begynde at glæde sig til, at de går på pension.

#### Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal på SFs vegne starte med at være en smule positiv, og det er med hensyn til ordene, forslagsstillerne har skrevet i den skriftlige fremsættelse. Som også hr. Ole Thomsen var inde på, står der, at det er udmærket, at vi diskuterer disse ting videre, og at dette forslag er fremsat som et led i debatgrundlaget. Det er vi glade for, for vi vil gerne være med i diskussioner om disse ting. Det er nemlig vigtigt at diskutere lønmodtagernes medeje, men allermest deres indflydelse på egne arbejdsvilkår i hverdagen. Det sidste er det, vi kalder arbejdspladsdemokrati.

Jeg har sagt det før og vil godt gentage det, at demokratiet i samfundet stopper ved fabriksportene. Når jeg taler i det billede, er det, fordi jeg selv er tidligere fabriksarbejder og derfor kender arbejds erfaringer herfra bedst. Vi mener, at i 1980'erne må demokratiet udvides. Derfor er det som sagt godt, at vi på ny får en diskussion om, hvordan det nu gøres bedst.

Der er efterhånden her i tinget et stort flertal for en eller anden form for medeje og medindflydelse. De borgerliges forslag går stort set på at gøre lønmodtagerne til aktieindehavere, og dette forslag er jo ikke nogen undtagelse herfra, om end det dog er det bedste af de forslag, vi hidtil har set fra de borgerlige partier. Det er efter SFs mening ikke særlig attraktivt, fordi det kun handler om at blive aktieindehavere. Det, vi ønsker, er en reform af det økonomiske liv og det daglige arbejdsliv, en demokratisering, der indebærer brud med arbejdsgiverens ret til at lede og fordele arbejdet, det, der også kaldes arbejdsmarkedets grundlov. Denne arbejdsmarkedets grundlov anfægtes ikke via overskudsdeling, medeje o. lign. Derfor har vi også lavet vores eget forslag, som man jo

kender herinde. Dertil kommer, at der ikke i lovforslaget er indbygget det, vi kalder en solidarisk fond, og som er nødvendig for, at lønmodtagerne ikke bare skal tænke på eget arbejde og egen virksomhed, men også være medbestemmende om, hvor og i hvilke virksomheder der skal investeres i fremtiden.

Dette sidste anser dele af arbejderbevægelsen for vigtigt ud fra de erfaringer, man har om fællesskab, der hidtil har medført fremgang i samfundet, om end der netop i denne tid er manglende forståelse for vigtigheden af at kæmpe i fællesskab. Det er dette, der er baggrunden for, at netop socialdemokratiet og SF lægger stor vægt på den solidariske fond, om end vi ikke er enige i, hvordan denne fond skal styres. Jeg tror, socialdemokratiet efterhånden må indse, at denne styrelse må sammensættes således, at den ikke er sammenfaldende med fagbevægelsens styring, men derimod består af folk valgt på gulvet.

Det er for mig ufatteligt, at et parti som det radikale, der jo ikke er ukendt med fællesskab, andelsbevægelsestanker osv., ikke kan indse, at det på en eller anden måde er nødvendigt med en indbygget solidarisk fond. Der er en snert af det i og med den fælles hæftelse, der ligger i forslaget, men det er efter vores mening ikke nok.

SF er selvfølgelig villigt til at tale videre om demokratisering af arbejdslivet, men som sagt er arbejdspladsdemokrati det allervigtigste for os, og det indtager ligesom kun en plads mellem linjerne i dette forslags tekst. Sådan lidt underforstået menes der åbenbart, at medejendomsretten automatisk giver indflydelse, og det gives der faktisk ikke rigtig nogen garanti for overhovedet. Men som sagt diskuterer vi meget gerne videre om også de radikales forslag. Som det ligger her, kan vi altså ikke godkende forslaget og vil stemme imod det.

#### Arne Melchior (CD):

Der er trængsel på midten af banen; der er snart ikke det parti, der ikke er kommet med et forslag – det er ingen kritik, naturligvis, så meget mindre, som det jo ikke er første gang, at det radikale venstre fremsætter dette forslag – men vi er mange om det i forskellige udformninger. Det minder lidt om radioloven. Den er der også en 3, 4, 5 bud