

[Arne Melchior]

fremmer den. Vi er nødt til at høre på sådan nogle ting, men det skal aldrig blive sagt fra denne talerstol i min nærværelse, uden at jeg vil have lov at gå op og protestere imod det.

(Kort bemærkning).

Lawaetz (FP):

Det ville fremme debatten, hvis hr. Kurt Hansen og hr. Nymann talte om det samme. Der er ingen, der har talt om overhovedet at pille ved sygesikringen, overhovedet ikke. Arbejdsgiverne skal blive ved med at betale det på normal vis. At de så skulle slippe for at betale i de 5 uger, det er en helt anden debat; det drøfter vi ikke i dag. Det er helt misforstået.

Nu er det jo lige ved at blive en storpolitisk debat. Fru Lilli Gyldenkilde trækker det op i et plan, hvor hun bl.a. bruger udtrykket, at vi ikke skal blive ved at forgyldte erhvervslivet. Ja men er det da gået for godt? Hr. Arne Melchior er lige ved at komme så højt op, at han mener, det nærmest er fremskridtspartiets skyld, at det hele går så skævt. Der er vel ikke nogen, der har sagt, at statsministeren og arbejdsministeren har skabt arbejdsløsheden – de har da ikke gjort det med vilje i hvert fald – men én ting kan vi vel slå fast, det kan vel selv hr. Arne Melchior tiltræde: de har ikke afskaffet arbejdsløsheden. Det er sådan set det, debatten drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Kurt Hansen (VS):

Jeg vil sige, det ville også give en lidt mere rimelig debat, hvis Dupont vidste, hvad Dupond sagde her, når vi diskuterer fremskridtsforslag. Når fremskridtspartiets ene arbejdsmarkedspolitiske strateg ikke er klar over, hvad den anden udgyder, så synes jeg, man skal lade være med i hvert fald at påstå, at det ikke er blevet sagt. Hr. Nymann sagde, at man kunne opsig de forsikringer, som de private arbejdsgivere havde med det offentlige. Det betyder naturligvis nogle merudgifter. Så har jeg spurgt hr. Nymann – han har ikke ønsket at svare på det endnu: hvor skal de penge komme fra?

(Kort bemærkning).

Nymann (FP):

Nu er hr. Kaj Poulsen her ikke, så vil jeg springe over til hr. Kurt Hansen.

Det må da være urimeligt, hvis risikoen for at have en medhjælper, der bliver syg, er mindre, end den ellers ville være, så at tegne en forsikring. Jeg kan da godt se, der ligger en fordel i det for erhvervslivet, men man må jo stadig huske på, at den mand, man får i stedet, jo alligevel får arbejdsløshedsunderstøttelse, ja, han får jo ydeligere den cadeau, at han skal have løn op til det for området normale. Jeg kan da ikke se, at det ændrer risikoen for den, der tegner forsikringen, for det er da ikke overskud det hele. Jeg vil da ikke engang tro, at staten har balance på den forsikring, staten har med de arbejdsløse. Derfor kan jeg ikke tro, at der ligger noget økonomisk problem i det som sådan, og derfor kan det ikke være afgørende. Men jeg vil da indrømme, at hvis man mener, at hele arbejdsløshedsproblematikken er rigtig med sygedagløen og det dér, ja, så er der en fordel, men det viser sig jo, at erhvervet ikke kan klare sig. Man ser jo masser af små virksomheder gå ned, og den lille bitte fordel, man giver en erhvervsydende for det dér, er jo ingenting, når man ser, hvordan arbejdsløshedsproblematikken er ude over landet. Bare vi kan få tingene i gang på en eller anden måde, det må da være det væsentlige. Som det går i øjeblikket, er det uladssiggørligt. Vi har snart 300.000 arbejdsløse. Det er håbløst.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af: