

[Lawaetz]

anden mening er, at vi giver pengene passivt ud til understøttelse af en eller anden art, kald det, hvad man vil, dagpenge, sygepenge; her får vi måske øget produktionen lidt i stedet for. Det er de to hovedformål med det, og det er hovedformålet med alt, hvad vi skal diskutere i denne tid.

Det er nemlig min opfattelse, at arbejdsministeren ikke nøjes med sin redegørelse, men at der kommer en hel masse bagefter, og dér vil fremskridtspartiet også godt have lov til at tale med, uden at man er overlegen eller nedladende over for hver eneste ting, vi kunne finde på.

#### **Kaj Poulsen (S):**

Man kunne næsten falde i gråd over at høre hr. Nymanns tale. Jeg forstår såmænd godt intentionerne bag hr. Nymanns forslag, hvad det er, hr. Nymann vil, men hvis det er sådan, at man ikke vil have partierne til at sige deres mening om forslaget ved en første behandling, hvor vil man så have dem til at sige det? Hr. Nymann har forsøgt at få andre partier til at være medforlagsstillere, og i den forbindelse har vi givet udtryk for, at vi ikke mente, det duede. Men det er jo nok sådan med ideer, som det er med børn, at man synes bedst om sine egne. Ens egne ideer skal der ikke røres ved.

Vi har på flere punkter her i dag prøvet at fortælle, hvad der er galt med forslaget, og så står man her og foregøgler, at vi bare har verftet det til side. Vi har sagt, hvad der er af problemer med det. Vi ønsker masser af forslag frem, masser af brugelige forslag. Man kan sige, det er utraditionelle midler, man forsøger at tage i brug. Desværre er denne utraditionelle idé også ubrugelig, og det er det, vi har prøvet at argumentere for. Man skal ikke stå heroppe og forsøge at foregøgle, at man vil så og så meget for de arbejdsløse, når hensigten med forslaget er en helt anden.

#### **Lilli Gyldenkilde (SF):**

Det, der kalder mig herop, var den meget hjertegribende tale, som hr. Nymann holdt. Det mener jeg helt ærligt. Jeg fornemmede, at det var en hjertegribende tale, og jeg sad et øjeblik og var ved at blive lidt flov over, hvad jeg havde sagt, fordi jeg havde afvist forslaget meget skrappt. Men det var altså de ord, jeg måtte bruge over for forslaget, for

jeg mener ikke, forslaget duer til noget som helst.

Da jeg var nået igennem min tankebane omkring det dér med, at det dog var en hjertegribende tale – og jeg tror såmænd, at hr. Nymann mente hvert et ord – så måtte jeg også tænke lidt på: hvad er det for et parti, hr. Nymann er medlem af? Det er altså fremskridtspartiet. Nu har jeg det ikke sådan, at når der kommer et forslag fra fremskridtspartiet, så er det automatisk fyret væk, så gider jeg ikke læse det. Jeg har selvfølgelig læst dette forslag. Men jeg må sige: hr. Nymann er medlem af et parti, der kom ind i folketinget i 1973 – det var det år, da vi havde katastrofevalget her i Danmark – og den politik, der er ført herinde i alle kriseårene, har jo båret mere og mere præg af fremskridtspartiets tanker. Man har sat offentlig byggeri fuldstændig i stå, man har hetzet den ene gang efter den anden mod højden af de arbejdsløses dagpenge. Det er endda lykkedes så godt, at selv socialdemokratiet, som ellers står for at være de smås værner – eller i hvert fald hidtil har gjort det – er gået med til, at man regulerer arbejdsløshedsdagpengene på en anden måde, fordi der har været det pres. Det går igennem alle de borgerlige partier og påvirker også socialdemokratiet.

Jeg må sige, at så var min medlidenhed faktisk ovre, og jeg synes ikke, det var så hjerteskrærende at gå herop en gang til for at sige til hr. Nymann, at forslaget ikke duer til noget. Intentionerne bag det – at det er skrækkeligt, vi har den store arbejdsløshed – kan vi alle sammen være enige om herinde, men vi er totalt uenige om, hvordan vi skal løse de problemer. Vi vil ikke være med til flere arbejdsgivertilskud, for det har jo vist sig, at jo flere arbejdsgivertilskud vi giver, jo mindre kan vi kontrollere det. Vi aner ikke, om det bliver omsat til en lang række andre ting, som skaber øget arbejdsløshed i stedet for det modsatte, så det er ikke den vej, vi fremover skal gå.

#### **Kurt Hansen (VS):**

Ud over den generelle og principielle afvisning af dette forslag, som jeg gav udtryk for på VS' vegne i første runde, synes jeg, der kom noget interessant frem i hr. Nymanns tale. Han sagde, at så kunne arbejdsgiverne jo sløjfe de forsikringer, som man