

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg kan som SFs ordfører lade være med at hyppe egne kartofler, men kun sige, at vi tilslutter os lovforslaget.

Janne Normann (RV):

Da det er et internationalt samarbejde, dette lovforslag drejer sig om, og altså ikke noget specielt EF-forslag, er der ikke et levende øje i den radikale gruppe, der har nogen indvendinger.

Arne Melchior (CD):

Det var dog en fantastisk evne til at få sagt EF i alle sammenhænge, men vi kan altså også tiltræde.

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Jeg vil gerne takke for den meget positive modtagelse af dette vigtige lovforslag.

I anledning af de spørgsmål, der er stillet fra hr. Henrik Toft, må jeg sige, at jeg kan ikke her sige, hvor mange lande der har ratificeret konventionen, men jeg vil gerne vende tilbage til spørgsmålet i udvalget. Det er adskillige lande i forskellige verdensdele, men jeg kan ikke huske det nøjagtige antal.

Det udvalg, der skal nedsættes, skal have repræsentanter for de generelle organisationer for sortsejere og erhvervsgartnerforeningen, forædlerforeningen og andre, men det kan vi også præcisere mere i udvalget, hvis det ønskes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Midlertidig hjælp til erhverv ramt af sygefravær ved anvisning af arbejdsløse i fraværperioden).

[Af Nymann (FP)].

(Lovforslag nr. L 154. Fremsat 29/1 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Jeg forstår, at hr. Nymann ville have ordet. Det ville selvfølgelig være fristende kun at lade hr. Nymann kommentere fremskridtspartiets lovforslag, men det vil formentlig kræve en ændring af forretningsordenen.

Jeg vil gerne sige, at jeg undrer mig over, at et medlem af fremskridtspartiet – et parti, der som bekendt ikke har særlig meget tilovers for offentlig administration – kan fremsætte et forslag, der er så administrationskrævende. Det er måske udtryk for en vis nytænkning – især når det tages i betragtning, at formålet med lovforslaget, som jo reelt er at yde skatteyderbetalte tilskud til virksomheder under medarbejderes sygdom, kunne nås ved en ændring af sygedagpenge-loven, således at arbejdsgiverne under ingen omstændigheder skal betale sygedagpenge.

Jeg synes naturligvis, det er en interessant idé, at arbejdsløshedsdagpenge skal kunne bruges til at yde virksomhederne tilskud under medarbejderes sygdom. I forhold til, at formålet med arbejdsløshedsdagpenge er at yde medlemmerne erstatning for tabt arbejdsindtægt, er forslaget om også at dække virksomhederne ind under medarbejdernes sygdom en klar udvidelse af formålet med dagpengene. Jeg tror, det må være indlysende selv for hr. Nymann efter fornøden eftertanke, at en udvidelse af denne karakter er uacceptabel og ikke vil kunne indpasses i det nuværende arbejdsløshedsforsikringsssystem.

Hr. Nymann nævner i bemærkningerne til lovforslaget, at forslaget ikke vil betyde yderligere udgifter, fordi det offentlige alligevel betaler folk understøttelse. Jeg synes nok, hr. Nymann burde dokumentere denne særprægede påstand, da den jo er ensbetydende med, at virksomhederne i dag under ingen omstændigheder ansætter arbejdskraft under medarbejderes sygdom. Dette kan nok undre,