

[Socialministeren]

problem. Det er selvfølgelig ikke tilfældet. Som fru Agnete Laustsen så udmærket ved, er det kommunerne, der administrerer vores sociale lovgivning, og beslutningerne er i vidt omfang lagt ud til kommunerne.

Derfor er det, jeg har peget på i mit svar til fru Agnete Laustsen, da også en præcisering over for kommunerne af nogle muligheder, som de allerede har, plus en overvejelse af en ændring i en lovgivning, men den bliver som bekendt forelagt folketinget, hvorved der bliver mulighed for at tage stilling til den.

I øvrigt går jeg ud fra, det var en misforståelse, at fru Agnete Laustsen mente, det nu drejede sig om gennemførelsen af anden fase af socialindkomsten. Jeg har opfattet spørgsmålet sådan, at det drejede sig om nogle virkninger af første fase, som trådte i kraft pr. 1. januar 1981.

Endvidere kan jeg bekræfte over for hr. Søren Hansen, at spørgsmålet fra Dianalund er blevet rejst, og at jeg også over for hr. Søren Hansen har givet udtryk for, at jeg ville foretage de ændringer og den præcisering i forhold til kommunerne, som jeg har oplyst om her i dag. Det er klart, at den ændring af pensionslovene, der skal finde sted, er noget, der tager sin tid. Derfor er det første, der kan gøres, henvendelsen til kommunerne, sådan at det bliver muligt for kommunerne at fjerne de uheldige virkninger. Men som jeg også sagde til fru Agnete Laustsen, er det et valg, man har i den enkelte kommune, og det vil strengt taget sige, at kommunerne ikke behøver at vente på den præcisering, der kommer, før de kan handle i overensstemmelse med de ting, jeg her har givet udtryk for.

Sluttelig skal jeg blot sige, at socialindkomsten i det hele taget selvfølgelig ikke rammer de flittige og sparsommelige, men rammer de mennesker inden for det sociale område, der har de højeste indtægter.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 617

12) Til *arbejdsministeren* af:

Dyremose (KF):

»Vil ministeren tage initiativ til en ændring af lov nr. 7 af 9. januar 1980 om Løn-

modtagernes Dyrtidsfond, således at det i loven bliver præciseret, at den selvstændige institutionsbestyrelse skal fordele forvaltningen af sine midler på en række pengeinstitutter baseret på disses løbende tilbud?«

Skriftlig begrundelse

Lønmodtagernes Dyrtidsfond har fået til opgave at forvalte de milliardbeløb, der er indsamlet gennem indefrysning af samtlige lønmodtageres dyrtidsportioner. Det er fondens opgave at forvalte midlerne bedst muligt til gavn for samtlige lønmodtagere.

Det er på denne baggrund aldeles urimeligt, at LD giver monopol på forvaltning af milliardværdierne til Arbejdernes Landsbank og Låne- og Sparekassen for Offentligt Ansatte.

Ud over at man derved giver fortrinsret til en del af den samlede arbejderbevægelse, betyder dette, at pengeinstitutternes konkurrence om at give LD det bedst mulige tilbud forsvinder. Man tilsidesætter altså det system, som ATP-fonden gennem mange år har arbejdet efter. Beslutningen kan kun være til skade for lønmodtagerne, og folketinget bør derfor gennemføre den nødvendige lovgivning.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Lønmodtagernes Dyrtidsfond har over for mig oplyst, at fonden som almindeligt princip for tilrettelæggelsen af sin administration har valgt i videst muligt omfang at skaffe sig ekspertise udefra. Dette gælder såvel i spørgsmål om køb af ekspertise hos ATP som i spørgsmål om juridisk ekspertise, og det gælder også i spørgsmålet om bankmæssig ekspertise. Herved har fonden undgået at skulle opbygge den omfattende administration, som ville være nødvendig, hvis den selv løbende skulle vurdere og behandle tilbud fra samtlige pengeinstitutter m.v.

Den ekspertise, som fondens to bankforbindelser stiller til rådighed vedrørende køb af obligationer, børsnoterede aktier og pantebreve, er uden omkostninger for fonden, og andre pengeinstitutter har i øvrigt fortsat mulighed for i fri konkurrence at afgive de bedst mulige tilbud til Dyrtidsfonden.

Rent bortset fra at Dyrtidsfonden i hvert fald i begyndelsen af sit virke ikke havde anden mulighed end at skaffe sig ekspertise