

[Agnete Laustsen]

ning, samt hvad ministeren vil gøre for at afhjælpe deres situation.»

Skriftlig begrundelse

Af et eksempel omtalt i Aktuelt den 17. februar fremgår det, hvor hårdt regeringens socialindkomst rammer mange familier. Ifølge artiklen har socialindkomsten bragt et ældre ægtepar til sultegrænsen. Ægteparrets pensioner er reduceret med ca. 3.500 kr., og parret skal leve for en månedlig pension på 538 kr. plus 300–400 kr. i forpagtningsafgift fra deres ejendom. Ægteparret – en 64-årig invalidepensionist og hans hustru – fik 1. december udbetalt 3.984 kr. Pr. 1. januar får parret udbetalt 538 kr. Manden har hidtil fået laveste invalidepension med hustrutillæg. Men socialindkomstens indførelse har bevirket, at ægteparret har mistet hustrutillægget og grundbeløbet. Familien lever i dag af salg af nogle obligationer, som stammer fra et lån, ægteparret tidligere har optaget i deres ejendom. I artiklen peger socialinspektør Bjørn Christensen, Dianalund kommune, på, at tilfældet langt fra er enestående.

Eksemplet viser klart, hvad vi fra konservativ side under hele behandlingen af socialindkomsten har påvist, at lovgivningen har helt urimelige konsekvenser især for familier i lav- og mellemindkomstgruppen.

Formanden:

Spørgsmålet er stillet til socialministeren af fru Agnete Laustsen. Ja men socialministeren er her jo ikke – nå, socialministeren kommer dér. Jeg vil bede socialministeren om at tage mere hensyn til salen og forsøge at passe sit arbejde her. Det er desværre ikke første gang, men anden eller tredje gang.

Agnete Laustsen (KF):

Det er egentlig lidt deprimerende, at det gang på gang er nødvendigt at rette spørgsmål til socialministeren for at få belyst, hvorledes socialindkomsten og de følgelove, som samtidig blev vedtaget, egentlig virker eller jeg burde måske snarere sige: ikke virker i praksis. Det viser sig jo nemlig på mange områder, at lovens konsekvenser slet ikke er den retfærdighed, som ministeren tilsigtede, men tværtimod betyder alvorlige økonomiske indgreb for især lav- og mellemindkomsterne.

Bladet Aktuelt omtalte for nylig et tilfælde, som tydeligt illustrerer, hvor hårdt regeringens socialindkomst rammer. I dette tilfælde drejede det sig om et førtidspensionistægtepar, hvis pension på grund af socialindkomstens beregningsregler blev reduceret med ca. 3.500 kr. Det har medført, at de må leve for en månedlig pension på ca. 540 kr. plus 300–400 kr. i forpagtningsafgift for deres ejendom, hvortil kommer nogle renter af obligationer i forbindelse med et lån, som de tidligere har fået optaget i ejendommen.

Det, der gør sagen endnu mere beklagelig, er imidlertid, at kommunens socialinspektør påpeger, at et sådant tilfælde langfra er enestående, og det er på denne baggrund, jeg beder ministeren om at oplyse, hvor mange førtidspensionister der ejer fast ejendom, man rammer med socialindkomsten, og ikke mindst hvad socialministeren vil gøre for at afbøde sådanne utilsigtede virkninger – for jeg går da ud fra, at det er utilsigtede virkninger!

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg må indledningsvis slå fast, at jeg ikke kan være enig med fru Agnete Laustsen, når hun i den skriftlige begrundelse for spørgsmålet anfører, at socialindkomstlovgivningen har helt urimelige konsekvenser især for familier i lav- og mellemindkomstgruppen.

Det stillede spørgsmål angår alene de pensionister, der kun får beregnet ejerboligfradrag for den del af ejendommen, der anvendes til beboelse. For den del af ejendommen, der anvendes erhvervs mæssigt, beregnes der ikke ejerboligfradrag, hvilket jeg principielt finder helt rimeligt.

Der har imidlertid været tilfælde, hvor pensionister, der er under 67 år og derfor får grundbeløbet indtægtsreguleret, har haft en betydelig indtægtsnedgang. I de tilfælde, hvor pensionisten ikke har mulighed for at optage lån, vil jeg i første omgang overveje at henvise kommunerne til at løse spørgsmålet ved anvendelse af bestemmelserne om personlige tillæg i pensionslovene, subsidiært bestemmelserne om vedvarende hjælp i bistandsloven. På lang sigt vil jeg overveje at løse spørgsmålet ved en ændring af pensionslovene.

Om antallet af pensionister under 67 år, der berøres, kan jeg oplyse, at der ikke fin-