

[Flygaard]

også en vis frygt eller respekt – hvad man nu vil sige – for de erhvervmæssige interesser på det pågældende område.

Endelig vil jeg gerne føje til, at henvisningen til vandløbsloven som begrundelse for at udskyde revisionen af miljøbeskyttelsesloven forekommer mig en lille smule søgt.

#### Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg vil gerne knytte et par bemærkninger til de ændringsforslag, der er stillet i udvalgsbetænkningen. Her foreslår SF, at miljøbeskyttelseslovens klagebestemmelser og bestemmelserne om miljøankenævnets sammensætning ændres nu. Jeg mener fortsat, således som jeg også har sagt det i min fremsættelsestale, at det er mest hensigtsmæssigt, at disse spørgsmål afklares i forbindelse med en samlet revision af miljøbeskyttelsesloven i næste folketingsår.

Måske kan det undre mig lidt, at SF har foreslået, at NOAH og nogle andre miljøorganisationer skal have indflydelse på miljøankenævnets sammensætning. Mon ikke SF har haft så travlt med at løfte benene fra jorden, at det er blevet SFs manglende viden om, hvad NOAH mener selv, der har fået SF til at foreslå, at NOAH skulle gå ind i miljøankenævnet.

I NOAH-bladet, februar måned 1981, kan man læse følgende:

»Vi vil ikke være med til at satse på at komme ind i miljøankenævnet. Miljøankenævnet er og bliver industriens og landbrugets vetoret i ethvert miljøspørgsmål, der behandles af de offentlige myndigheder. Derfor skal miljøankenævnet væk.«

Jeg ved ikke, om SF synes, det er rigtigt at foreslå organisationer, der selv beder sig fritaget for at blive foreslået.

Jeg er i øvrigt – det må jeg understrege her – meget uenig med NOAH i dens synspunkter om miljøankenævnets sammensætning.

Jeg ved ikke, og vi har heller ikke afklaret i dag, om sportsfiskerne ønsker indflydelse på miljøankenævnets sammensætning eller forbundet kun ønsker en klageret på visse områder, og det er netop derfor, jeg gerne vil have yderligere forhandlinger, således at jeg kunne få afklaret disse forskellige spørgsmål med de berørte grupper. Som jeg også nævnte i min fremsættelsestale, håber jeg på, at vi

kan få en afbalanceret løsning efter forhandlinger i løbet af den tid, der forestår indtil efteråret, når vi skal fremsætte revisionslovsforslag.

Fremskridtspartiet har foreslået, at der i miljøbeskyttelsesloven indsættes en bestemmelse om, at miljømyndighederne ikke må stille krav eller vilkår, som teknologisk set ikke er realiserbare. Jeg har allerede under udvalgsbehandlingen tilkendegivet, hvad jeg mener om dette forslag. I mit svar på miljø- og planlægningsudvalgets spørgsmål nr. 1 har jeg sagt, at der hverken nu eller senere er behov for en sådan bestemmelse i miljøbeskyttelsesloven, for det er en uskreven lov og en grundsætning for al myndighedsudøvelse, at mål og midler afpasses efter hinanden. For miljøbeskyttelsesloven betyder dette, at miljømyndighederne ud fra en realistisk vurdering af givne tekniske og økonomiske muligheder skal forsøge at opnå en nedbringelse af forureningen gennem afhjælpende foranstaltninger.

Må jeg så sige til hr. Flygaard, at når vi ønsker revisionen udskudt til næste samling, er en af årsagerne hertil – og det redegjorde jeg meget tydeligt for – at den forberedte revision af vandløbsloven ikke var færdig. Det vil den være til næste samling.

#### Margrete Auken (SF):

Jeg er naturligvis fuldstændig bekendt med den omtalte udtalelse af NOAH. Den faldt i forbindelse med, at NOAH udtalte – imod, hvad man hidtil havde ment – at man gerne ville have sæde i miljøkreditrådet, som vi også, dengang det forslag var til behandling herinde, havde bedt om at få NOAH med i, hvilket gav anledning til en lille ordveksling, brat afbrudt, mellem VS og under tegnede. NOAH er en organisation, der er i bevægelse, hvor der snakkes om tingene, hvor der forhandles; det er en åben organisation. Jeg er ikke enig med NOAH i beslutningen om, at man ikke skal have sæde i ankenævnet, når man nu har det, og jeg er fuldstændig klar over – og det burde ministeren, hvis han havde kendskab til en organisation som NOAH, også være – at det godt kan lade sig gøre at holde en sådan drøftelse levende, sådan at en så god organisation også får mulighed for at komme med.