

**Waldorff (VS):**

Det er en lidt spøjs situation at skulle tage stilling til, om man skal udskyde revisionen af miljøloven, når alle og enhver ved, at selve revisionen af miljøloven overhovedet ikke er det afgørende i det, der hedder administrationen af miljøloven. Det betyder på den ene side, at de konservative kan stille sig op og være tilfredse med, at der ikke sker en revision af miljøloven i denne omgang, og på den anden side, at vi andre måske også kan være beroligede, for så længe der ikke sker nogen revision, sker der da i hvert tilfælde ikke de forringelser, som der ellers kunne være udsigt til ud fra den linje, man faktisk har anlagt på miljøloven i de seneste to år.

Det er en lidt spøjs situation, som man i og for sig kun kan uddrage én bestemt konklusion af, nemlig at det centrale i miljølovsadministrationen ikke ligger i, hvad der faktisk står i loven i dag, men i, hvordan man rent administrativt drejer lovens sigte, svækker de indgrebsmuligheder, som loven indeholder, og som det var meningen skulle bruges, hvorved man udhuler administrationen af miljøloven.

Jeg vil bare give to eksempler på, hvordan det sker. Det ene er den lange diskussion, vi har haft om bødepraksis ved overtrædelser af miljøloven. Vi har kæmpet med denne sag i hvert fald i 2 år nu, og vi har fået det ene løfte efter det andet om, at det skulle revideres, men der sker stadig væk ingenting på området. Det er et udtryk for en administrativ udhuling af et afgørende princip i miljøloven.

Den anden sag er noget, som vi ikke har boret helt så længe i, men som bl. a. er dukket op i forbindelse med »Sojakagen«. Da loven i sin tid blev diskuteret, i 1973, gav daværende miljøminister Jens Kampmann løfte om, at det var meningen med §§ 36 og 38 i miljøloven, at man skulle godkende de dengang eksisterende virksomheder, og der var også angivet en vis systematik for, hvordan det skulle ske. I forbindelse med »Sojakagevirksomheden« er det endeligt slået fast – det er i øvrigt bekræftet af ministeren, så der ligger ikke nogen fortolkning i det – at man har opgivet den intention, som dengang lå i miljøloven, om, at man skulle bruge miljøloven til efterhånden at få godkendt de eksisterende virksomheder i Danmark.

Det er bare to eksempler på, hvordan man uden at ændre noget som helst i loven kan ændre væsentlige punkter i miljøadministrationen.

Der er ét punkt, som kunne medføre, at vi tog varmt stilling for eller imod en revision af miljøloven, og det er de ændringer med hensyn til miljøankenævnets sammensætning og klageadgangen for organisationer, som allerede er blevet omtalt af fru Margrete Auken. Jeg synes også, det er vigtigt, at vi får et svar på, om det rent faktisk stadig væk er meningen, at man vil ændre miljøankenævnets sammensætning sådan, at miljøorganisationerne, naturorganisationerne, kommer ind i miljøankenævnet, eller det er op til Industrirådet og Landbrugsrådet at nedlægge et veto mod det. Altså: er forhandlingen med disse organisationer afgørende for, om vi rent faktisk får ændret ankenævnet?

Så skal jeg sige helt parentetisk, at vores egentlige interesse i dette her er at få nedlagt miljøankenævnet, men det giver muligvis sig selv på lidt længere sigt.

Jeg synes, det er vigtigt at få den opklaring, som fru Margrete Auken har efterlyst, men vi er selvfølgelig ikke i tvivl om udfaldet: det ændringsforslag, som vi er enige med SF i, bliver stemt ned, og det betyder selvfølgelig også, at vi må gå imod udsættelse af revisionen af miljøloven.

**Flygaard (DR):**

Det var meningen, at der i folketingsåret 1977-78 skulle have været gennemført en revision af den foreliggende lovgivning. Den har ikke fundet sted til dato, og det sker altså tilsyneladende ikke i 1980-81, og man kan måske sætte et stort spørgsmålstegn ved, om det vil ske i folketingsåret 1981-82.

Vi vil også gerne være med til at se på, om vi skal have foretaget en opstramning af bemyndigelserne i den foreliggende lov, således at vi får en klargøring af loven. Vi vil endvidere pege på, at vi synes, også andre interesser end de rent erhvervsmæssige skal være med i miljøankenævnet, og det vil vi også støtte ved afstemningen om ændringsforslagene.

Ministerens finder ikke, der er påtrængende behov for ændringer. Det er vel den reelle forklaring på, at der ikke kommer nogen revision. Ministeren og regeringen har måske