

**Flygaard (DR):**

Retsforbundet ville da hilse det med tilfredshed, hvis den amtskommunale grundskyld næste år kom op på de 20 promille. Jeg vil gerne spørge hr. Glistrup, om fremskridtspartiet ikke er klar over, at man får en højere amtskommunal indkomstskat, hvis man nedsætter provenuet af den amtskommunale grundskyld, men det er måske også det, fremskridtspartiet ønsker.

**Formanden:**

Således opfordret har hr. Glistrup en kort bemærkning.

**Glistrup (FP):**

Det har hr. Flygaard da helt ret i, vel at mærke hvis man tænker som hr. Flygaard og ganske og aldeles udelader muligheden for offentlige besparelser, men det er altså kun i hr. Flygaards verden, at det offentlige overhovedet ikke kan indlade sig på at spare; det er ikke i fremskridtsverdenen.

(Kort bemærkning).

**Flygaard (DR):**

Uanset højden af offentlige udgifter og uanset, hvilke besparelser der gennemføres, vil det altid være således, at man kan få en relativt større nedsættelse af den amtskommunale indkomstskat, hvis man får en højere amtskommunal grundskyld.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Det kan nu ikke nytte noget med alle disse »uanseter«, for man træffer sine afgørelser i virkelighedens verden under hensyntagen til samtlige forhold, der foreligger. Når man står i den situation, at man har fået nedsat den amtskommunale grundskyld, skal man til at vælge imellem, hvad man så skal gøre: skal man forhøje indkomstskatteudskrivningen, eller skal man i stedet for spare på udgifterne? Gør man det, er der en chance for, at man kan få udgiftsbesparelser. Det er det, vi trænger til her i landet.

**Formanden:**

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og vi går til afstemning. Det kan somme tider være svært at beregne, hvornår afstem-

ningerne kommer, men vi prøver jo at gøre vores bedste.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 47 stemte for, 88 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om tipning. (Øget medarbejderrepræsentation).*

(Lovforslag nr. L 91. Fremsat 27/11 80. Første behandling 9/12 80. Betænkning 18/2 81).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 og § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-