

[Tang Sørensen]

dommene i almindelighed i gennemsnit vil stige med en eller anden procentsats. De vil måske ikke stige så meget, som man regnede med for et år siden, men selv om landbrugs-ejendommene kun vil stige med f. eks. 5 pct., kan jeg ikke se, at en udsættelse af 17. alm. ejendomsvurdering vil være en straffeekspedition mod landbrugserhvervet. Tværtimod vil det være til gavn for landbrugserhvervet at udsætte 17. alm. ejendomsvurdering, for der er ikke meget, der tyder på, at landbrugs-ejendommene ved den 17. alm. ejendoms-vurdering vil falde i forhold til 16. alm. ejendoms-vurdering. Derfor er postulatet meget, meget helt, hr. Arne Bjerregaard.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg ved da udmærket, at hr. Ivar Hansen ikke ønsker at favorisere en bestemt befolkningsgruppe. Det ønsker vi sådan set heller ikke, men vi ønsker heller ikke at gennemføre en straffeekspedition mod en bestemt befolkningsgruppe, som man vil gøre ved at udsætte 17. alm. vurdering. Til hr. Tang Sørensen, som siger, landbrugsejendommene måske vil stige med 5 pct., vil jeg sige: ja men det er ikke det, der er interessant, om de stiger 5 eller 10 pct. Det interessante er: hvor meget stiger landbruget i forhold til den øvrige bebyggelse i området? Det har da indvirkning på den kommunale grundskyldsskat. Hvis det er sådan, at landbrugsejendommene stiger mindre end den øvrige grundbesiddelse i kommunen, og man vil udskrive det samme provenu, ja men så kommer landbruget da til at betale mindre. Det skulle da være logisk regning.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Der synes at være behov for Chr. Hansens regnebog. Hvis landbruget stiger med en vis procent og andre stiger med mere, er det da givet, at landbruget får en relativ fordel, uanset hvordan man stiller det regnestykke op. Derfor synes jeg, man fra borgerlig side skulle holde op med det dér.

(Kort bemærkning).

Tang Sørensen (FP):

Det er hr. Arne Bjerregaard, der siger, at man måske vil fastholde provenuet. Der foreligger også den mulighed, at man i kommunerne vil fastholde promillen f. eks. for den amtskommunale grundskyld, som jo er 15 i dag. Dér vil enhver stigning ved den 17. alm. ejendomsvurdering, uanset om den er på 1 pct. eller den er på 15 pct., betyde en merudgift for landbrugserhvervet. Jeg kender også så meget til det kommunale styre rundt omkring, at jeg tror, der er mange kommuner, der ikke vil se på provenuet, men vil se på promillen og fastholde promillen. Dér vil enhver stigning ved den 17. alm. ejendoms-vurdering også betyde merudgifter for dansk landbrug.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Det har været almindeligt, hver eneste gang vi har fået en ny vurdering, at kommunerne har sat promillen ned. Sker det også denne gang, vil det være en absolut fordel for landbruget.

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Jeg skal ikke forlænge debatten. Jeg skal udtrykke forhåbningen om, at beslutningsfor-slaget stemmes ned.

Apparatet til at gennemføre den 17. alm. vurdering er langt fremme. Sikkerheden er god nok, og den er den samme, selv om vi skulle gå over til en kontantvurdering. En eventuel beslutning om kontantvurdering træder hverken i kraft før eller senere, såfremt man ville udskyde den 17. alm. vurdering.

Endelig skal jeg bemærke, at uanset hvad der måtte være sagt i de foregående indlæg, så er én ting i hvert fald sikker: landbrugets andel af de samlede grundskatter vil være mindre udskrevet på den 17. alm. vurdering, end den vil være udskrevet på den 16. alm. vurdering.

Glistrup (FP):

Ministeren er nu så teoretisk med den sidste betragtning. Jeg tror, det er meget få bondemænd rundt omkring i Danmark, der sidder og vurderer, om nu deres andel af den samlede ejendomsbeskatning er lidt større