

[Bollmann]

Som det fremgår af betænkningen, stemmer CD for en udsættelse af 17. alm. vurdering, for at der kan blive tid til at gennemføre kontantvurderingsprincippet, og fordi der er stor usikkerhed.

Det argument om landbruget, som flere har været fremme med, holder jo ikke. Hvis man vil tage hensyn hertil, kan man tage det alligevel, både ved at nedsætte amtsgrundskyldpromillen, hvad indenrigsministeren i øvrigt har bebudet, og ved at sige til kommunerne, at der ikke må ske stigninger i den kommunale grundskyldpromille i kroner og øre. Men det håber vi vi kan komme til at tale med regeringen om på et senere tidspunkt.

Som situationen er nu, finder vi, det er en god idé med en udskydelse som her foreslået af venstre.

Arne Bjerregaard (KrF):

Kristeligt folkeparti ønsker ikke at være med til noget, man næsten kan kalde en camoufleret straffeekspedition mod landbruget, hvad dette forslag sådan set vil være, idet, som det allerede er nævnt, jorden på landbrugsejendomme vil stige mindre, end den vil gøre på byejendomme. Derved vil landbruget efter den 17. alm. vurdering reelt få en lavere beskatning med hensyn til den kommunale grundskyldsskat. Derfor kan vi ikke være med til at gennemføre det af venstre fremsatte forslag.

På den anden side må vi også erkende, at der er visse uheldige virkninger af en 17. alm. vurdering og af vores vurderingsprincip i det hele taget, fordi man ikke vil gå ind for en kontantvurdering. Vi havde håbet, at ministeren klart ville have sagt: vi gennemfører 17. alm. vurdering på den betingelse, at vi ud fra denne prøver at gennemføre kontantvurdering. Det har kristeligt folkeparti ikke fået bindende tilsagn om.

For ikke at straffe landmændene vil vi ikke stemme for forslaget, men da der er noget, der er forkert, i det system, vi har, ønsker vi ikke at stemme imod. Derfor undlader vi at stemme.

Flygaard (DR):

Retsforbundet anlægger det synspunkt, at vurdering er og bliver vurdering, det er ikke et spørgsmål om skattesvarelse og meget an-

det. Vi vil i øvrigt gerne også ved denne behandling pege på, at man har mulighed for at regulere ansættelserne imellem hovedvurderingerne ved en pristalsregulering. Så langt frem er man nu kommet i teknisk henseende.

Vi vil da også gerne være med til at se på spørgsmålet om en eventuel konvertering på et senere tidspunkt til en kontantvurdering, men der er altså en række spørgsmål omkring kontantvurderingen, som vi ikke har fået afklaret endnu.

Jeg vil gerne pege på, at den usikkerhed, man taler om i forbindelse med vurderingen, principielt må være den samme i forbindelse med kontantvurderingen. Så en overgang til kontantvurdering løser ikke i sig selv noget spørgsmål i denne forbindelse.

Endelig gælder det, at gennemfører man 17. alm. vurdering, får man en relativ forskydning, der er til fordel for landbruget

Jeg skal på ny understrege, at retsforbundet må afvise det foreliggende forslag og vil stemme imod.

(Kort bemærkning).

Ivar Hansen (V):

Efter at hr. Arne Bjerregaard nu har kæmpet det meste af et års tid for at bortforklare, at kristeligt folkeparti indirekte var årsagen til statsgrundskylden sidste år, kan det selvfølgelig være bekvemt for hr. Arne Bjerregaard at fremstille denne sag som en straffeekspedition mod landbruget. Derfor vil jeg gerne gentage, hvad jeg sagde i mit første indlæg, at dette forslag ikke er fremsat for at give visse eller enkelte ejendomsgrupper en bedre eller dårligere stilling ved den nye vurdering, men det er fremsat for at få et bedre samlet vurderingsgrundlag. Det forstod jeg egentlig at kristeligt folkeparti – i princippet i hvert fald – var enig i.

(Kort bemærkning).

Tang Sørensen (FP):

Det er hr. Arne Bjerregaards bemærkning vedrørende landbrugserhvervet, der kalder mig på talerstolen. Hr. Arne Bjerregaard postulerer, at en udsættelse af 17. alm. ejendomsvurdering vil være en straffeekspedition mod landbrugserhvervet. Nu tror jeg, at de fleste beregninger, der foreligger på nuværende tidspunkt, vil vise, at landbrugsejen-