

[Glistrup]

delig ejendomsvurdering er udtryk for. Det er simpelt hen udtryk for en overvurdering af de menneskelige muligheder og i for sig også EDB-maskinernes muligheder, for EDB-maskinerne kan jo ikke sige andet i deres output, end hvad der svarer til det input, der kommer fra menneskelig side. Den 1. april 1981 er en meget, meget uegnet dag at have som vurderingsdag.

Men herudover er det således, at der efterhånden over de senere år er modnedes en indstilling i folketinget, som går ud på, at man vedrørende vurderingen skal foretage en nok så kraftig ændring i forhold til det tilvante mønster. Det kontantvurderingsprincip, som vi kun var nogle få stykker der gik ind for for 3-4 år siden, har inden for de sidste år af 1970'erne faktisk fået så mange tilhængere, at man må forvente, der er et flertal for at gå over til et kontantvurderingsprincip. Når det er tilfældet, må det være det rigtige, at vi venter, til vi har fået vedtaget loven om kontantvurdering, således at den kan anvendes ved 17. alm. ejendomsvurdering, hvad enten den så skal komme den 1. oktober 1981, den 1. april 1982, eller hvornår det nu kan være det rigtige.

Der er meget stærke grunde til, at vi nu vedtager et kontantvurderingsprincip, for det nuværende vurderingsprincip betyder en yderligere diskrimination af dem, der anbringer deres midler aktivt – der anbringer dem i landbrugsejendomme, i fabriks- eller i landbrugsejendomme eller i andre faste ejendomme – i forhold til dem, der f. eks. køber statsgældsbeviser eller foretager anden passiv anbringelse. De sidstnævnte kan nøjes med at få deres værdier optaget til kursværdien, mens det princip, som vi følger, så længe vi ikke har vedtaget kontantvurderingsprincippet herinde, indebærer, at faste ejendomme reelt skal optages til en højere værdi end det, som er den reelle værdi af ejendommen, nemlig den værdi, som den har, som man siger, i almindeligt prioriteret stand. Det er et synspunkt, der ikke anvendes ved andre aktiver på formueopgørelsen eller ved andre aktiver i forbindelse med f. eks. arve- og gaveafgiftsberegning og alle de mange andre steder, hvor fast ejendoms værdi skal sammenholdes med andre aktivers værdi. Denne diskriminering mod den aktive kapitalanbringelse kan vi simpelt hen ikke være bekendt at fremture med, og derfor bør vi have gennemført kon-

tantvurderingsprincippet, inden vi kommer frem til at skulle iværksætte 17. alm. ejendomsvurdering. Det nødvendiggør yderligere, at vi vedtager det forslag, som vi nu har til behandling.

Det ville i og for sig også være naturligt, om man kunne komme det skridt videre, som i og for sig kun vil være en konsekvens af det, at man i forbindelse med vedtagelse af kontantvurderingsforslaget fik sat ind – hvad der har været forhandlet så mange gange nu i folketingets skatte- og afgiftsudvalg – at det passiv, som ejere af fast ejendom vitterlig har i form af den latente kapitalvindingsskat, også kan optages, således at vi kan opnå en fuldstændig ligestilling af faste ejendomme med, hvad vi har af vurderinger for andre aktiver.

Der er altså en lang række grunde, en lang række saglige hensyn, som taler for, at vi skal stemme for dette forslag. Deroverfor kan selvfølgelig slet ikke anføres det, som hr. Egon Jensen fremdrager: hvorvidt man skal lefle for den ene vælgergruppe eller for den anden vælgergruppe. Det må være aldeles bandlyst for enhver sagligt arbejdende politiker herinde nogen sinde at indlade sig på sådanne betragtninger som dem, hr. Egon Jensen fremførte: at man absolut skal lefle for, om en mand er i LO eller i landbrugsorganisationerne eller nogen som helst andre steder.

Al saglighed tilsiger, at man stemmer ja til dette forslag.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det radikale venstre ønsker ikke at støtte det af venstre fremsatte forslag til folketingsbeslutning. Vi tror ikke på, at landbruget som gennemsnit kommer i klemme med den nye vurdering. Der er intet i prisudviklingen, der tyder på det.

Vi er derimod meget mere betænkelige ved, hvad den nye vurdering kan medføre for parcelhusene, men vore betænkeligheder dér stammer fra indførelsen af det nye byggeretsprincip. Da både socialdemokratiet, fremskridtspartiet og venstre går ind for byggeretsprincippet, ville vi intet opnå ved at udsætte 17. alm. vurdering, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

#### **Bollmann (CD):**