

[Industriministeren]

de positive ting; men de var der, når man så nøje efter.

Hr. Rahbæk Møllers meget vidtgående betragtninger om, hvad vort EF-medlemskab betyder, er jeg ikke enig med ham i. Det ved han, og jeg går ikke ud fra, at det er hans ønske at tage en egentlig diskussion om EF her. Det, hr. Rahbæk Møller spørger om, er tidligere besvaret. For øjeblikket ligger det til en fornyet besvarelse. Den vil komme, men vi har desværre først fået spørgsmålet i forgårs, så der kan godt gå en dag eller to mere. Svaret vil næppe ændre hr. Rahbæk Møllers holdning, men det vil nok for de fleste have karakter af, at vi er enige om, at det, man også prøver i EF, er at skabe regler, der både kan skabe rimelige investeringer og en rimelig tryghed for dem, der til sin tid skal have resultatet af disse investeringer.

Til hr. Arne Melchior blot dette: mine betragtninger om ikke at kunne overse omfanget er vi nok alle enige om. Jeg mener, det er positivt, i det omfang der sker investeringer ad denne vej, men sætte tal på det kan jeg ikke. Jeg tror, vi har gjort, hvad vi kunne for at forhindre de eventuelle negative sider ved de sikringsakter, vi har foretaget over for investeringernes omfang både i forhold til den samlede størrelsesorden og det, en enkelt virksomhed må investere i forhold til sin samlede formue.

Så skal jeg endelig i al venskabelighed sige til hr. Ellemann-Jensen, at det forekommer mig, han bevæger partiet venstre langt væk fra den parlamentariske omgangstone, der tidligere eksisterede: en betragtning til en industriminister, der mig bekendt ikke har givet ham anledning til det, om, at denne som person bag sin ydre glatte tilforladelighed dækker over onde hensigter, må stå helt for hr. Ellemann-Jensens egen regning, og jeg tror, den er mindre til gavn for hr. Ellemann-Jensen end for mig.

Hermed sluttede forhandlingene.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
 vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om offentlig sygesikring. (Kiropraktorhjælp, tolkebistand og begravelseshjælp).

(Lovforslag nr. L 148. Fremsat 29/1 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hans Hækkerup (S):

Dette lovforslag omhandler tre spørgsmål, som måske ikke umiddelbart synes at have så meget med hinanden at gøre.

Da man i sin tid åbnede mulighed for tilskud til kiropraktisk behandling, blev det bestemt, at lovbestemmelsen skulle tages op til revision i dette folketingsår.

Vi mener, at loven har virket efter hensigten, og da udgifterne ikke har været større end forventet, stilles der forslag om, at de gældende bestemmelser skal videreføres uændret. Der er af Dansk Kiropraktorforening stillet forslag om bl.a. at ophæve reglen om, at der kun kan ydes tilskud til fem behandlinger inden for en 12 måneders periode. Vi har i de senere år måttet indtægtsregulere en lang række sociale tilskud for at begrænse stigningen i de sociale udgifter. I denne situation mener vi derfor ikke, det kan være rimeligt at forøge tilskuddene til kiropraktisk behandling.

Det foreslås desuden, at den offentlige sygesikring som en forsøgsordning afholder udgifterne til nødvendig tolkebistand i forbindelse med lægehjælp. Sprogproblemerne koncentrerer sig i høj grad om kvindelige indvandrere, og ofte benyttes børnene som tolke. Det mener vi i mange tilfælde kan virke uheldigt. Det er derfor tanken, at det fremover skal være lægen, der afgør, om tolkebistand er nødvendig, og om udgifterne skal dækkes af sygesikringen.

Endelig foreslås det i forslaget at ophæve dyrtidsreguleringen af begravelseshjælpen. Herved opnås en besparelse på godt 3 mill.