

[Formanden]

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om økonomisk bistand til et finansieringsinstitut for dagspressen.

(Lovforslag nr. L 135. Fremsat 27/1 81).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Blendstrup (S):

Med baggrund i finansieringsinstituttets ønske om at fortsætte sit virke, et ønske, som Danske Dagblades Forening har tilsluttet sig, kan jeg støtte, at loven forlænges. Foreningen har dog tilføjet en anmodning om at tilskudsbeløbet på 4 mill. kr. forhøjes i forhold til den siden 1975 skete prisudvikling.

Spørgsmålet om dagspressens økonomiske forhold og statens forskellige støtteordninger, tilskudsordninger, til dagspressen undersøges for tiden i den nedsatte mediekommision. Jeg mener derfor, at en egentlig revision af loven bl.a. med henblik på at forhøje statens tilskudsbeløb bør afvente mediekommisionens indstilling.

Jeg skal på den baggrund på den socialdemokratiske gruppes vegne anbefale, at forslaget vedtages.

Ellemann-Jensen (V):

Vi kan i princippet nok gå ind for, at man udskyder en mere omfattende revision af loven, men er lidt betænkelige ved, at man udskyder spørgsmålet om en forhøjelse af tilskuddet til finansieringsinstituttet. Der er for os at se et ganske klart behov for at forhøje det, og mediekommisionen synes jo at kunne blive et temmelig tungt og langsomt arbejdende organ. Men vi vil under udvalgsarbejdet se nærmere på mulighederne for at få fremskyndet dette ene spørgsmål om midlerne.

Loven her drejer sig jo om bestræbelserne på at sikre en fri presse i Danmark, og der-

for håber jeg på formandens indforståelse, når jeg ganske kort benytter lejligheden til over for statsministeren at pege på behovet også for andre sikringer, som jo er sørgeligt aktualiseret af denne dags begivenheder omkring den strejkeramte Fyns Amts Avis, hvor det ser ud til, at der bliver stillet en helt utilstrækkelig politistyrke til rådighed for en sikring af bladets udgivelse. Venstre har i den anledning begæret hastesamråd i retsudvalget om spørgsmålet.

Ole Bernt Henriksen (KF):

Jeg vil gerne begynde med at henlede opmærksomheden på en fejl både i lovforslaget og i statsministerens bemærkninger til det. Lovforslaget hedder »Forslag til lov om ændring af lov om økonomiske bistand . . .«, og statsministeren bruger – jeg tillader mig at citere – i bemærkningerne til lovforslaget i anden spalte udtrykket, at man ikke har fundet det rigtigt at søge det årlige tilskudsbeløb til instituttet forhøjet.

Det er en misforståelse, hr. statsminister. Der er ikke tale om noget tilskudsbeløb. De første 2 mill. kr., der siden blev forhøjet til 4. mill. kr., er betaling for den konkrete ydelse, at dagbladene offentliggør klasselotteriets trækingsliste.

Jeg vil egentlig foreslå, at vi får ændret disse ting. I hvert fald vil jeg gerne bede statsministeren heroppefra bekræfte, at det forholder sig, som jeg siger.

Hvad angår selve forslaget om en uændret forlængelse, må jeg finde det besynderligt. Man kunne diskutere, om en statsstøtte skulle forhøjes – vi ville nok være at finde blandt dem, der ville være utilbøjelige til at sige, at den skulle det – men at en ydelse, der ikke er blevet reguleret i 5 år, siden 1975, nu igen skal låses fast i en 2-årig periode, medens man afventer mediekommisionens arbejde, må nok ud fra almindelige rimelighedssynspunkter forekomme uacceptabelt.

Jeg vil i øvrigt i parentes sige, at mediekommisionen kan jo bruges til meget, og det vil den sikkert også blive, navnlig før den får afgivet betænkning. Jeg synes, at dette er et misbrug af mediekommisionen, og jeg synes, det er kedeligt for de mennesker, som statsministeren har fået til at træde ind i den, at de og deres arbejde ligesom skal bruges som et påskud til at forsinke noget, der sikkert