

[Eva Møller]

vi at skylde de studerende; de har som alle andre krav på retssikkerhed. Det skal ikke være således, at nogen i forløbet af en uddannelse kan nære angst for at stille læreren spørgsmål eller have fra læreren afvigende synspunkter, fordi man frygter, at dette kan få konsekvenser for éns eksamen. Ligeledes er det selvfølgelig også i samfundets interesse at sikre bedømmelsernes rigtighed. Vi frygter kort sagt, at der kan blive tale om uensartede niveauer fra institution til institution og om ensidig undervisning, dersom der ikke medvirker eksterne censorer.

Jeg finder det også lidt mærkeligt, at dette lovforslag fremsættes samtidig med, at ministeriet vil nedsætte et udvalg, der skal overveje principielle spørgsmål om eksaminernes funktion som led i og dokumentation af uddannelserne. Var det ikke rimeligt at afvente denne undersøgelse, inden man gennemfører ændringer i det bestående system, og da specielt inden den fælles eksamensordning for institutionerne under styrelsesloven og andre videregående uddannelsesinstitutioner, der omtales sidst i bemærkningerne? Det sidste ønsker man endda gerne gennemført uden behandling af et lovforslag.

Vi ønsker ikke ændringer og da slet ikke så vidtgående ændringer som antydnet her, nemlig at det kan ske uden et egentligt lovforslag. Vi ønsker ikke på dette område at give ministeren en generel bemyndigelse til at afholde eksaminer uden medvirken af censorer.

Hvis der skal en ændring af lovteksten til, for at man kan nøjes med én censor i stedet for to, for at opnå overflytning af enkelte eksaminer fra mundtlige til skriftlige eller omvendt, hvis der er forskel i behovet for censur, og måske også en ændring, der medfører, at man på meget store begynderhold kan have en anonym aflevering og kun intern censur, vil vi gerne se positivt på sådanne enkelte konkrete lovændringer, men vi kan ikke medvirke til en generel bemyndigelse om afskaffelse af censorer.

Hvad angår lovforslagets sidste del, om en ændret klageadgang, vil vi gerne være positivt indstillet over for en ændring, for vi finder også, at den øjeblikkelige klagevej er meget lang og ofte tillige meget ressourcekrævende, da man i nogle tilfælde i visse uddannelser har ret til at påbegynde det efterfølgende års uddannelse, selv om man er dum-

pet fra første eller andet år, hvis man bare har anket over eksamen, har klaget over resultatet. Det finder vi er urimeligt ressource-spild.

Halvgaard (FP):

Gang på gang har forskellige partier her i salen forsøgt at få gennemført en omfattende revision af styrelsesloven; desværre er det mislykkedes hver gang. I stedet foretager man med mellemrum nogle småjusteringer, småapperier, som desværre ikke ændrer ved styrelseslovens mangler og urimeligheder.

De forslag om ændringer, der behandles i dag, går for det første ud på, at det skulle være muligt at reducere antallet af prøver, for det andet, at eksaminer og prøver kan afholdes uden medvirken af censorer, og for det tredje, at undervisningsministeren får mulighed for at forenkle det nuværende eksamensklagesystem.

Fremskridtspartiet er betænkeligt, hvis der lempes ved prøvesystemerne og sker en reduktion af antallet af prøver. Vi mener også, det er betænkeligt, at undervisningsministeren får hjemmel til at bestemme, at eksaminer og prøver kan afholdes uden medvirken af censorer. Hvis der skal spares på dette område – og det hører jo sådan set til småtingsafdelingen – burde man gennemføre den ordning, at censorer, der har andet embede, ikke kan oppebære specielle ekstrahonorarer for deres censorvirksomhed.

Derimod er fremskridtspartiet enig med undervisningsministeren i, at ministeren skal have mulighed for at forenkle det nuværende eksamensklagesystem.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Her er tale om nok en bemyndigelseslov, og det er vi heller ikke meget for; vi mener i det hele taget, at der er for mange bemyndigelseslove. Vi mener også, der er for mange eksaminer, men vi mener dog, man skal have en eksamen efter en endt erhvervsuddannelse. Det er såmænd ikke, fordi vi har megen tillid til, at en eksamen skulle være noget objektivt mål for den studerendes kunnen, men vi mener, det bliver endnu mindre objektivt, hvis censorerne fjernes fra bedømmelsen, og derfor ønsker vi ikke at give den mulighed. Men det er muligt, at man kan indskrænke antallet af eksterne censorer i