

[Steen Folke]

hvor mange der skal være tilmeldt, og siger, at de skal gælde ens for alle. Det er rigtigt, at det er der en slags lighed i, men det er klart, at mulighederne for at opfylde de krav er betydelig større i København, Odense, Århus og Ålborg, end de er i Rønde og de andre steder, hvor der ligger nogle af disse kursus. Jeg mener i hvert fald, at det er en ganske urimelig og vilkårlig måde at gribe ind på over for de mindre kursus, der ligger nogle steder, hvor der ikke er så mange uddannelsesstillbud. Jeg kunne godt tænke mig at høre ministerens forklaring på det.

Jeg vil godt understrege, at vi er imod stramningerne under alle omstændigheder.

Eva Møller (KF):

Jeg vil godt indledningsvis sige til undervisningsministeren, at ordene om det høje niveau var ikke mine, men Gymnasieskolerne Lærerforenings. Når ministeren udtalte, at hun gerne havde set Gymnasieskolen, skal jeg gøre opmærksom på, at det er Gymnasieskolerne Lærerforening, der har protesteret mod nedlæggelse af kurserne og her har brugt ordene, at her er den eneste eksamen på højt niveau, som kan tages på 2 år. Det går ikke på nogen speciel gren.

Selv om det næsten er overflødig efter de bemærkninger, hr. Steen Folke kom med i sidste omgang, vil jeg godt svare, når ministeren hele tiden spørger, om vi da bare vil opretholde alle kurserne, om det skal være således, at de kurser, der nu engang er der, skal blive ved at være der til evig tid: det er der jo ingen af os der taler om. Vi finder bare, at de forslag, man nu kommer med fra ministerens side, er meget rigoristiske. Vi synes, det er mærkeligt, at man på netop kurserne, som har en særlig betydning for mange danskere, skal opretholde et krav om, at der skal være 18 alle steder, når man i det almindelige gymnasium har væsentligt mindre krav til antallet af elever for at opretholde en gren. Det er det, vi protesterer imod, ikke imod, at man vil nedlægge de helt små hold.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Inden vi går videre, vil jeg gerne med venlig hilsen både til samtlige ordførere og til ministeren citere forretningsordenens § 11: »Ved 1. behandling drøftes lovforslaget ud fra principielle synspunkter uden nærmere gennemgang af enkeltheder.« Også denne bestemmelse i forretningsordenen må gerne efterleves.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om styrelse af højere uddannelsesinstitutioner.

(Lovforslag nr. L 152. Fremsat 29/1 81).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Jimmy Stahr (S):

Denne lovændring handler generelt om, at det er nødvendigt at se på de eksisterende eksamenssystemer og gennemgå dem og give ministeren bemyndigelse til at lave en forenkling, hvis det er muligt og forsvarligt, ligesom man vil prøve at kigge nærmere på klagemulighederne og overveje selve klageordningen. Socialdemokratiet kan tilslutte sig dette forslag.

Bertel Haarder (V):

Ubegrænset tilslutning til intentionen.

Eva Møller (KF):

Det er for det konservative folkeparti et hovedprincip, at vi ønsker eksaminer – og eksaminer afholdt under medvirken af eksterne censorer. Vi mener, at de studerende som alle andre elever har et krav på at få deres præstationer vurderet, og at det skal ske på en sådan måde, at der, så vidt det er menneskeligt muligt, ikke kan rejses tvivl om bedømmelsens rigtighed. Dette sidste mener