

[Steen Folke]

ve forslag til, hvordan disse besparelser kunne føres igennem. De er troskyldigt kommet med nogle ting, og så har man plukket de ting ud, man kunne bruge, mens man har set bort fra de ting, man ikke brød sig om, og så har man præsenteret det og kan oven i købet sige, at man har taget de berørte organisationers synspunkter i betragtning ved udformningen. Det er ærlig talt groft.

Chr. Christensen (KrF):

Kristeligt folkeparti er langt fra begejstret for at skulle medvirke til en lovgivning, der begrænser undervisningssektoren og den aflønning, der ydes til medarbejderne ved undervisningen.

Bortfaldet af kravet om, at en elev i ungdomsskolen skal deltage i undervisningen i 72 timer, finder vi dog rimeligt. Vi mener, det kan være berettiget, at dette krav forsvinder, og vi tror endda, at det kan fremme tilgangen til undervisningen.

Som fru Jytte Andersen gjorde gældende, er kristeligt folkeparti jo med til at bære det økonomiske ansvar, og dermed er vi inde under nødvendighedens lov også på dette område. På den baggrund vil vi ud fra et positivt sigte være med til at drøfte forslaget i udvalget. Også de tanker, der kunne komme om at pudse lovforslaget endnu bedre af, vil vi se positivt på.

Alfred Hansen (DR):

Dette lovforslag har ikke groet i retsforbundets have.

Der har været sat spørgsmålstegn, bl.a. af venstres ordfører, ved de mange bemyndigelser, der er i forslaget, og det skal man være meget opmærksom på. Det er noget, der kendetegner de forslag, som kommer fra regeringen og det må jo være ønskværdigt for enhver minister, som måske ikke rigtig tør tilkendegive, hvad de reelle hensigter er med forslaget, eller måske gerne vil have lov til at handle efter sit eget forgodtbefindende. Under SV-regeringen, da venstre var regeringsparti, kunne jeg ikke konstatere et lavere antal bemyndigelser i lovforslag. Jeg vil næsten sige, at antallet steg. Da havde man indtrykket af, at hver gang partierne var uenige om, hvad der skulle stå i et lovforslag, så skrev de i stedet for: »ministeren bemyndiges til« eller »det overlades til ministeren« eller »mi-

nisteren træffer de nødvendige foranstaltninger« osv.

Vi kunne også have lyst til at mistænke dette lovforslag for at være et konglomerat af de synspunkter, forligspartierne er blevet enige om med regeringen, sådan at dér, hvor man ikke rigtig har vidst, hvad man skulle skrive, har man givet en bemyndigelse. Det skal vi være på vagt over for. Vi ønsker fortsat ikke fra retsforbundets side at underskrive sådanne blankoveksler. Vi vil gerne vide, hvilke konsekvenser det får, hvis vi stemmer for et sådant forslag.

Jeg vil godt sige til ordføreren for socialdemokratiet, som prøver at vaske sine hænder ved at stille spørgsmål til ministeren, at de spørgsmål godt kunne være stillet på et tidligere tidspunkt. Jeg synes faktisk, at regeringen burde have fundet ud af, inden den fremsatte forslaget, om det ville få uheldige konsekvenser.

Vi har jo den seneste uge haft flere forslag til behandling, bl.a. noget om socialindkomst, hvor man straks efter, at forslaget er vedtaget, siger: hvis det nu får nogle uheldige konsekvenser, så må vi da ændre det. Hvad om regeringen fremover, inden den fremsætter forslag, inden de bliver vedtaget, er helt klar over de konsekvenser, de pågældende forslag vil få?

Retsforbundet er imod løndiktater. Vi har været imod de overenskomstindgreb, folketinget tre gange har været involveret i. Nu ser det heldigvis ud til, at arbejdsmarkedets parter selv klarer paragrafferne, og det gør de ene og alene, fordi politikerne denne gang ikke har stået og trådt hinanden over tærne for at få lov til at gribe ind. Det er det, man har set ved de tre tidligere indgreb. Da stod de politiske partier i kø for at få lov til at gribe ind. Det har man ikke gjort denne gang, og så er det klart, at arbejdsmarkedets parter selv kan klare deres overenskomstforpligtelser.

Vi er derfor også imod, at finansministeren vil diktere, hvilke lønninger der skal gælde inden for fritidsundervisningen. Jeg mener, at finansministeren, inden forslaget kommer videre, bør invitere repræsentanter for Dansk Aften- & Ungdomsskole Forening til en snak. Der er godt nok blevet sagt, og det er jo rigtigt, at den ikke er forhandlingsberettiget, og man kan beklage, at lærerne ikke har en forening, der varetager deres fag-