

[Poulsgaard]

hvervsdrivende, landmænd og arbejdsløse har ikke haft reallønsnedgang? Men dér har ikke været så mange, der har jamret sig. Hvis venstre og konservative mener noget med samarbejde med fremskridtspartiet, så skulle de selvfølgelig have sagt: vi skal spare meget, meget mere. Men dette er da et lille skridt på vejen, og vi skal være meget velvillige over for det lille skridt.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Som det har været nævnt, er dette jo en bemyndigelseslov næsten ud over alle grænser. Det kan vi ikke acceptere, heller ikke på dette område. Men specielt kan vi ikke acceptere det, fordi vi slet ikke mener, at dette område skal ind under lovgivning. Vi mener, at lønfastsættelse og arbejdsvilkår er noget, der kræver overenskomster, og som skal forhandles med finansministeren, må det vel blive.

Så vidt jeg er orienteret i hvert fald, er de forhandlinger, der er foregået, eller de samtaler, eller hvad man nu vil kalde det, mellem DAUF og undervisningsministeren ikke noget, der lægger op til den største tillid til, hvordan sådan noget foregår. Så vidt jeg ved, har DAUF sagt: ja men o.k., vi kan godt se, at der skal spares, og vi kommer med nogle forslag til, hvordan vi gør det, men så vil vi til gengæld beholde vores anciennitetstillæg. Som vi kan se af lovforslaget, har undervisningsministeren sagt: de forslag, I kommer med til besparelser, vil jeg da meget gerne tage, men jeg tager alligevel en god del af jeres anciennitetstillæg. Det er altså farligt at påpege, at der godt kan spares nogle steder, for så tager man bare lidt mere. Vi mener altså, at der skal være forhandlingsret på det her område, og det er sådan set det vigtigste i hele lovgivningen.

Vi kan også se, at der er skåret ekstra på specialundervisningsområdet, fordi man skal have samme tillæg som i folkeskolen. Jeg mener, at det er en meget mærkelig sammenligning, idet ansættelsesforholdene er så forskellige, at man ikke bare kan sige, at der skal være den samme aflønning under fritidsloven som for folkeskolelærere.

Ændringen får også stor betydning for de lærere, der underviser i dansk for indvandrede, og det kan måske blive svært at følge det op, som man fra regeringens side har lagt op

til på dette punkt. Det kan måske blive svært at finde lærere til de job. Jeg vil godt spørge ministeren konkret, hvad hun agter at gøre ved det specielle problem med indvandrerundervisningen.

Der er også et problem med, hvordan lærernes kurser rent konkret skal se ud.

Jeg synes, man skal tage hensyn til, at dette ikke er et område, hvor der kun undervises af lærere, der skal tjene lidt ekstra og måske have bygget lidt til eller sådan noget. Mange af de lærere, der faktisk underviser på dette område, underviser på heltid og er altså afhængige af den løn, de får for det.

Jeg vil godt spørge, om ministeren har haft DAUF inde at diskutere eller man bare har set på de forslag, der er kommet. Jeg vil gerne vide, om DAUF har accepteret det forslag, der ligger. Jeg vil også godt spørge, hvordan man har lavet beregningerne. Har man noget kendskab til, hvor mange lærere der vil være i de tre løngrupper, man skitserer i forslaget, når man kan beregne, hvor stort et sparegrundlag der er her?

Om 72 timers reglen vil jeg ikke sige noget konkret; det skal vi måske have ind i en anden sammenhæng, hvor vi skal diskutere timetallet for de store elever, både i folkeskolen og i ungdomsskolen. Det er nok dér, det hører hjemme.

Lone Dybkjær (RV):

Da mit partis ordfører, hr. Ole Vig Jensen, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne sige et par ord om lovforslaget. Jeg har fået at vide, hvad jeg skal sige, så jeg skal nok lade være med at gå nærmere ind på nogle ting, som jeg ellers, nu jeg er her på herrens mark, godt kunne have lyst til at sige om.

Det, jeg skal sige her, er, at vi naturligvis – det er jeg selvfølgelig enig i og gruppen enig i – vedkender os den overordnede målsætning, nemlig at væksten i de offentlige udgifter skal dæmpes, og dette lovforslag er et klart led i disse bestræbelser.

Når det er sagt, vil vi godt sige, at der er grund til at kigge lidt nærmere på selve udformningen af lovforslaget. Der kan være nogle utilsigtede virkninger, ligesom der hersker nogen usikkerhed omkring de besparelser, der er opgjort i lovforslaget. Vi håber derfor på, at vi ved et nærmere udvalgs-