

[Finansministeren]

tidspunkt været rettet henvendelse til lønnings- og pensionsdepartementet i sagens anledning.

I begrundelsen for spørgsmålet henvises til en artikel i Politiken den 28. januar 1981 vedrørende forståelsen af et af administrationsdepartementet i sagens anledning udarbejdet internt notat af 31. maj 1978. Jeg kan i denne forbindelse henvise til mit tidligere svar, på spørgsmål 776. Det nævnte notat refererer lønnings- og pensionsdepartementets generelle karakteristik af forskellen imellem iværksættelse af disciplinære foranstaltninger og udøvelse af den almindelige ledelsesbeføjelse, men giver ikke grundlag for den slutning, at en flytning af Jussi Merklin under henvisning til hans offentlige ytringer konkret har været overvejet, endside gennemført.

#### Spm. nr. 553

Til *ministeren for skatter og afgifter* (3/2 81) af:

**Gammelgaard (KF):**

»Vil ministeren sikre, at de konsekvenser, som indførelse af en renteskatteordning vil få for den private pensionsopsparing, bliver nøje analyseret i den redegørelse om renteskatteordningen, som det såkaldte Thorkil Kristensen-udvalg skal fremkomme med?«

#### Begrundelse

Indførelse af en renteskatteordning vil være dødsstødet for de private pensioner i Danmark. Ingen kan få udbetalt mere end folkepensionen, uanset om man i et langt liv har indbetalt til en selv pensionskonto. Renteskatteordningen vil være et nyt aftalebrud fra statens side. Selvpensionisterne vil blive beskattet med 40 pct. oven i den øvrige urimeligt hårde beskatning, de udsættes for.

Beregninger viser, at hvor pensionsniveauet uden renteskat ved 65 års alderen vil udgøre 88 pct. af lønnen, vil pensionsniveauet ved en renteskat på 40 pct. blive reduceret katastrofalt, til 27 pct. af lønnen. Lægges hertil en indtægtsregulering af folkepensionen, er selvpensionistens opsparing spildt.

*Besvarelse* (10/2 81):

**Ministeren for skatter og afgifter** (Mogens Lykketoft):

Som det formentlig er bekendt, skal det såkaldte Thorkil Kristensen-udvalg undersøge behovet og mulighederne for en ændret skattemæssig behandling af renter. Udvalget er frit stillet med hensyn til at overveje forskellige løsninger. Det er dog forudsat i udvalgets kommissorium, at det i sine overvejelser skal inddrage den renteskatteordning, som er beskrevet af indkomstskatteudvalget.

Jeg går ud fra, at udvalget vil analysere virkningerne af de forskellige løsninger, i det omfang udvalget finder det relevant, og jeg finder ikke anledning til at give udvalget nærmere retningslinier for arbejdet, end det er sket i kommissoriet.

#### Spm. nr. 554

Til *indenrigsministeren* (4/2 81) af:

**Bertel Haarder (V):**

»Vil ministeren ændre sit cirkulære af 26. juni 1980, således at man får mulighed for at tage en plejehjemsassistentuddannelse, selv om man i sin tid kun har gået 7 år i skole og derfor ikke har de kundskaber i regning/matematik, fysik/kemi og dansk, der svarer til niveauet for folkeskolens afgangsprøve?«

#### Begrundelse

Det er paradoksalt, at den socialminister, der som undervisningsminister satte det centrale uddannelsesråd i gang med »restgruppe«-problematikken – det, der førte til U 90 – ikke har villet svare på mit spørgsmål i socialudvalget om denne sag, der jo er et oplagt eksempel på, hvordan ministeren og hendes ministerkolleger selv behandler restgruppen. Jeg spurgte (10. august 1980), om det var rigtigt, at ældre, erfarne og betroede medarbejdere er blevet berøvet deres hidtidige arbejdsområder og bliver sat til rengøringsarbejde dagen lang, fordi de ikke har den pågældende nye uddannelse, og fordi de ikke kan optages på de pågældende skoler på grund af manglende kundskaber i matematik og fysik.

Socialministerens (den tidligere undervisningsministers) arrogante svar lød kort og godt, at socialministeriet ikke ved noget om