

[Undervisningsministeren]

heller ikke oplyse, hvad brugen af disse serviceydelser koster kommunerne.

Det kan imidlertid nævnes, at lov om friskoler og private grundskoler m.v. hjemler de private skoler ret til:

- skolepsykologisk bistand på samme måde som for eleverne i kommunens skoler
- at henvise elever til folkeskolens specialundervisning
- at henvise fremmedsprogede elever til modersmålundervisning i folkeskolen
- i samarbejde med folkeskolen at tilbyde undervisning i fritiden
- dækning hos kommunen af udgifter til transport mellem skole og hjem.

Sandsynligvis eksisterer der herudover andre typer af serviceydelser, som kommunerne stiller gratis til rådighed. Antallet af disse og de private skolars brug heraf må antages at variere fra kommune til kommune.

Spm. nr. 525

Til *miljøministeren* (27/1 81) af:

Waldorff (VS):

»Vil ministeren redegøre for de indsigelser, som de svenske miljømyndigheder har gjort over for opførelsen af Amagerværk 3, og for den måde, disse indsigelser er indgået på i de danske myndigheders behandling af sagen, og vil ministeren tillige give en redegørelse for, hvilken fremgangsmåde den nordiske miljøkonvention anbefaler eller foreskriver til behandling af sådanne indsigelser?«

Begrundelse

Som bekendt har det svenske Naturvårdsverket (som svarer til den danske miljøstyrelse) gjort indsigelse over for bygningen af Amagerværk 3 dels på grund af, at man ikke fra starten vil bygge røgrænsningsanlæg, som kan fjerne væsentlige dele af svovlforureningen, dels på grund af kvælstof- og svævestøvforureningen.

Da de svenske myndigheder tidligere har protesteret, uden at det har haft nogen virkning på planerne om Amagerværk 3, er det nødvendigt at få afklaret, hvilken vægt miljøstyrelsen har tænkt sig at tillægge den nye klage, og hvordan man agter at behandle den.

Besvarelse (9/2 81):

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, som har udtalt følgende, til hvilket jeg kan henholde mig:

»Med skrivelse af 27. januar 1981 har hovedstadsrådet fremsendt de indkomne klageskrivelser i sagen vedrørende tilladelse til udbygning af Amagerværket – heriblandt klagen fra Statens Naturvårdsverk om forurening med kvælstofilter og svovldioxyd.

Da klagefristen først udløb 2. februar 1981, og da miljøstyrelsen ikke har haft lejlighed til at sætte sig nærmere ind i de enkelte klagepunkter, kan man ikke på nuværende tidspunkt redegøre for indsigelserne. Til orientering vedlægges en kopi af klageskrivelsen fra Statens Naturvårdsverk. (Ikke optrykt her).

Efter artikel 3 i den nordiske miljøkonvention skal klagen behandles efter samme regler som nationalklager efter miljøbeskyttelsesloven. Konventionen anbefaler eller foreskriver ikke nogen særlig fremgangsmåde ved den miljøtekniske behandling af indsigelser fra et naboland. Miljøstyrelsens afgørelse vil i givet fald af Statens Naturvårdsverk kunne indbringes for miljøankenævnet.«

Spm. nr. 526

Til *industriministeren* (28/1 81) af:

Grove (KF):

»Vil ministeren tage skridt til ændring af de regler, monopoltilsynet følger ved kontrollen på lægemiddelområdet, med henblik på, at medicinindustrien kan øge sin forskningsindsats og sættes i stand til at forøge den danske eksport?«

Begrundelse

I juli 1978 offentliggjorde monopoltilsynet – efter anmodning fra et folketingsudvalg – en rapport: »Lægemiddelbranchen – struktur, konkurrence og priser«. Efter folketingsudvalgets mening skulle rapporten »2 år efter lovens ikrafttræden« oplyse om de indhøstede erfaringer om prisforholdene m.v. på lægemiddelområdet med henblik på en mulig fremtidig kontrol med lægemiddelpriserne.

Desværre er intet endnu sket, hvorfor monopoltilsynet fortsætter behandlingen af læ-