

[Ministeren for skatter og afgifter]

den nærmere definition overladt til moms-nævnet.

Momsnævnet, der har den endelige administrative afgørelse af spørgsmålet om omfanget af denne afgiftsfritagelse, har ved sine konkrete afgørelser af, om en publikation kan anses for en avis, lagt vægt på følgende kriterier: 1. Om publikationen primært læses på grund af sit indhold af aktuelt nyhedsstof. 2. Om den henvender sig til en videre kreds, en almen kreds af læsere. 3. Om den behandler et bredt emneområde.

Ekspeditionen af en ansøgning om moms-fritagelse for en avis kræver derfor en nærmere vurdering af, om avisen opfylder alle de nævnte kriterier, og som følge heraf kan ekspeditionstiden godt strække sig over et par måneder eller tre.

Askjær Jørgensen (FP):

Når man har en sag, der er afsendt første gang den 5. november 1980, og man midt i februar 1981 trods nogle rykkere ikke har fået svar, er det rimeligt, at man efterhånden synes, det tager for lang tid, når det er spørgsmål, som burde være almindeligt kendt, i hvert fald hvad angår behandlingsformen og den procedure, de skulle igennem.

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Jeg har prøvet at gætte på, hvad det kan være for en sag, hr. Askjær Jørgensen tænker på. Jeg er bekendt med en sag, som der er afgivet telefonisk svar på den 13. februar 1981.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg skal så kun konkludere, at regnestykket er: fra 5. november 1980 til 13. februar 1981, eller mere end tre måneder. Næst efter må jeg sige: jeg kender ikke telefonsvaret.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 612

7) Til statsministeren af:

Pilgaard Andersen (FP):

»Er statsministeren enig med socialministeren, når hun udtaler, at den kvarte million arbejdsløse ikke er noget økonomisk problem, for vi giver dem en nogenlunde an-

stændig løn for at holde sig væk, og vi har råd til at undvære de penge, vi kunne producere for?«

Skriftlig begrundelse

I Morgenavisen Jyllands-Posten den 13. februar kommer socialministeren bl.a. med ovennævnte udtalelse, der jo nok må siges at falde dårligt i tråd med både statsministerens og arbejdsministerens udtalelser om de arbejdsløse. Socialministerens mening om de arbejdsløse er både kynisk og samfundsmæssigt aldeles forkert, idet hovedårsagen til vor dårlige økonomi netop er dels den manglende produktion, dels de kæmpebeløb, der udbetales til understøttelse.

Pilgaard Andersen (FP):

Baggrunden for mit spørgsmål er, at jeg føler, det er noget uheldigt, at socialministeren har udtalt, at vores desværre store arbejdsløshed ikke er noget økonomisk problem. Jeg mener nok, at det er at skøjte lidt let hen over disse ganske alvorlige problemer. Jeg føler egentlig, at socialministeren har kørt på 1. klasse uden at have betalt for det, og jeg føler ikke, at det er i tråd med, hvad statsministeren har udtalt i åbningstalen, og hvad arbejdsministeren har udtalt, at det er store vanskeligheder, vi har omkring arbejdsløsheden. Jeg føler, at det er urimeligt, at vi ligesom udadtil markerer, at det ikke er noget problem, og at vi har råd til det. Når det ses i forbindelse med, at vi i dag bruger omkring 15 mia kr. til understøttelsen, og når vi ved, at der er et underskud på betalingsbalancen på omkring 19 mia kr., synes jeg nok, at det er et ganske alvorligt problem.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Bemærkningen om, at socialministeren havde kørt på 1. klasse uden at betale for det, går jeg ud fra skal forstås i overført betydning.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Hr. Pilgaard Andersen spørger mig, om jeg er enig med socialministeren i en tale, hun har holdt i Oslo, og så tager hr. Pilgaard Andersen et bestemt citat ud og citerer det løserevet fra dets egentlige sammenhæng.