

[Kalmæs]

ikke noget, hvis der i et område virkelig er stor mangel på udlejningsboliger, for så vil værdien af de boliger, der er dér, som der nu er mangel på, stige ganske betydeligt; det er jo netop det, der er markedsmekanismen, og derfor kan man altså ikke klare det via den gældende lejelov; man vil simpelt hen få en voldsom stigning i boligudgifterne i de områder. Det viser sig vel allerede ved, at der er højere huslejer i de områder, end der er i de regulerede områder.

Jeg forstod på hr. Dræbye, at han sådan set også erkendte det og derfor gerne ville være med til at se på, hvordan man i løbet af den kommende tid kunne lave om på boligreguleringslov og lejelov. Jeg er da glad for, at man vil gå ind i en sådan diskussion, men så synes jeg nok, det er et problem, at man afviser at gennemføre en midlertidig forlængelse af loven om regulering af huslejer. Det er klart, at også vi kun betragter det som en midlertidig løsning, indtil vi når at behandle problemerne mere dybtgående. Hvis vi blot forlænger loven med et år og derefter ingenting gør, hjælper det jo ikke noget, for så er vi i samme situation til næste år, og derfor er det ikke det, der er meningen med vores lovforslag. Meningen med det er, at vi i løbet af det år skal undersøge problemerne nøjere og så komme med mere gennemgribende grundlæggende løsninger. Jeg synes nu nok, hr. Dræbye skulle overveje, om det ikke ville være rimeligt at prøve at få lidt mere tid til det, sådan at man kunne få det vurderet. Der er jo nemlig det at sige til det, at hvis man først får betydelige huslejestigninger nu, hjælper det ikke så meget, at vi om et halvt år eller et helt år vil prøve at genoprette rimelige forhold; så er det faktisk for sent, så er det meget svært at bringe det tilbage til rimelige forhold.

Nogle var inde på de lave lønstigninger, som der er opnået ved de overenskomster, der er blevet indgået, og jeg er glad for, at socialdemokratiet og regeringen i hvert fald har stillet sig positivt til forlængelsen af denne lov, fordi regeringen jo har opfordret til, at man skulle indgå overenskomster med lave lønstigninger. Hr. Bollmann spurgte, om vi ville stille forslag om uændrede overenskomster. Jeg opfatter det nu nærmest, som om der er kommet uændrede overenskomster. De lønstigninger, der er aftalt, svarer jo nærmest til de prisstigninger, der kan

komme, så reelt er der vel snarere tale om en nedgang i realløn end om en stigning. Derfor passer det egentlig ganske udmærket med, at man prøvede at tage fat på husleje problemet. Ellers kommer vi i den situation, at nogle ganske få fuldstændig hæmningsløse husejere, selv om der er en vis beskyttelse, alligevel kan udnytte mangelsituationen til at samle sig betydelige fortjenester i denne situation, hvor den store, brede befolkning må holde tilbage, og det synes vi altså er uacceptabelt. Derfor vil jeg bede de partier, der i hvert fald kan se problemerne, om at overveje det alvorligt i udvalget og lytte til de argumenter, der må komme frem. Jeg forstod også, der var mulighed for at overveje det igen, hvis der kom betydelige argumenter frem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Den fg. formand (Arentoft):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Udv. ang. videnskabelig forskning (13/2 81):

Udtræder: Helle Degn (S)

Nyt medl.: Jytte Hilden (S)

Udtræder: Birte Weiss (S)

Nyt medl.: Lissa Mathiasen (S)

Udtræder: Jytte Hilden (S)

Ny stedf.: Søren Hansen (S).