

[Dræbye]

ret. Der foreligger ikke for folketingets boligudvalg dokumentation for den mængde af problemer som følge af ophævelsen af huslejestoppet, som har været det gennemgående træk i diskussionen.

Det skal understreges endnu en gang, at lejerne jo ikke er retsløse, at det ikke er sådan, at udlejer efter stoppets ophør kan fastsætte huslejen, som han vil; der kan stilles krav om, at det skal prøves ved en boligret i de uregulerede områder. Der, hvor markedsmekanismen kan foretage en regulering, uden at det giver anledning til administrativt arbejde, mener vi det er så langt at foretrække, for hvem ønsker at anvende ressourcer uden grund?

Vi mener videre, at der i fremtiden kan være grund til at se nærmere på kombinationen af lejelov og boligreguleringslov med det formål at få et bedre system i fremtiden, og vi vil gerne erklære os villige til at deltage i en diskussion af, om det ikke er på tide at foretage en samlet revision af lejelov og boligreguleringslov; ikke mindst lejelovens ikke særlig operative begreb »det lejedes værdi« kunne måske give anledning til en nærmere drøftelse.

Men vi afviser altså det foreliggende lovforslag. Vi vil gerne deltage i et udvalgsarbejde, som kan klargøre problemernes omfang, men vi vil især betragte dette udvalgsarbejde som forberedelse til en generel diskussion af lejelov og reguleringslov.

Bollmann (CD):

Jeg behøver egentlig ikke sige ret meget mere end det, andre partiers ordførere har afvist lovforslaget med, men jeg vil dog gerne henvise til det, forslagsstillerne selv har anført i bemærkningerne, nemlig at stoploven gælder for indeværende overenskomstperiode. Nu er der meget, der tyder på, at overenskomstsituationen denne gang klares ved parternes egen hjælp, og det synes jeg vi bør være glade for. Man kunne så fristes til at spørge SF, om de samtidig har i sinde at stille forslag om uændret overenskomster i samme periode, men da vi ikke forventer et sådant initiativ, mener jeg heller ikke der er grundlag for at støtte dette lovforslag.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Man kunne fristes til at sige til hr. Bollmann, at der, med de overenskomster der allerede er indgået, vist ikke er brug for, at nogen kommer med smarte ideer. I hvert tilfælde tyder intet på, at der bliver den store lønfremgang; når det tegner til en lønudvikling med 7 pct. inklusive dyrtidsreguleringen for det første år, er det i hvert tilfælde ikke de store armsving, man har råd til.

VS vil naturligvis gerne støtte det lovforslag fra SF, og eftersom jeg også kunne forstå på boligministeren og den socialdemokratiske ordfører, at socialdemokratiet også er positive og SF naturligvis er positive, eftersom de har fremsat forslaget, er det jo ikke så vanskeligt at se, at problemerne bl. a. ligger hos de radikale og eventuelt de andre forligspartier, som jo ihærdigt står fast på, at vi skal have et frit boligmarked.

Jeg mener ikke, at man behøver at gå til de mest skrækindjagende eksempler på huslejestigninger på 200–300 pct. for at kunne se, at der er udsigt til uhyre barske stigninger for lejerne i de uregulerede områder. Af det bilagsmateriale, vi har fået i boligudvalget, og den presseomtale, der allerede har været fremme om sagen, fremgår det, at der i langt de fleste eksempler vil blive tale om en lejestigning på 20–100 pct., men det synes jeg også er en alvorlig lejestigning, og jeg synes navnlig, det er en alvorlig lejestigning i en situation, hvor der ikke er tegn til lønfremgang, og hvor der i øvrigt bliver grebet ind på en lang række andre områder; jeg vil bl. a. henvise til socialindkomstens 2. fase.

For mange lejere – måske for langt de fleste – vil en meget stor del eller hele lejeforhøjelsen blive dækket ind af boligsikringen. Det synes jeg imidlertid ikke gør sagen særlig meget bedre, for det vil jo blot betyde, at lejerne eller rettere skatteyderne skal betale det over boligsikringen, henholdsvis gennem den kommunale del og gennem den statslige del. De eneste, der tjener på, at loven nu bliver ophævet, er de private udlejere, ejerne af de private udlejningsejendomme, og jeg blev egentlig en lille smule begejstret, da jeg under behandlingen af det sidste lovforslag, der drejede sig om boligydelse til de studerende, hørte, at hr. Dræbye sagde, problemet netop var, at der ikke var kontrol med de private udlejningsværelser, og at problemet derfor var, at de offentlige midler kunne kapitaliseres. Problemet er fuldstændig det samme her.