

[Anders Poulsen]

nogle konsekvenser, som vil blive større og større, jo længere vi fortsætter med at leve på illusionen om, at det kan lade sig gøre at sælge en vare til mindre end markedsprisen.

Det mest mærkbare er naturligvis, at parcelhuspriserne falder, at der bygges færre parcelhuse, og at der derved skabes en større ledighed blandt de håndværkere, der bygger parcelhuse. Noget andet er, at boligministeren har fået gennemtvunget en udvidelse af kvoten for statsstøttede almennyttige boliger, som betyder en samfundsmæssig merudgift i milliardstørrelsen. I begge tilfælde vil der være tale om større skatteudgifter for alle i samfundet.

Vi tror på, at en selvkontrollerende prisdannelse på længere sigt vil være til gavn for hele samfundet; det vil sikre en større mobilitet i boligsektoren, det vil sikre en bedre vedligeholdelsesstandard, og det vil i det hele taget hindre de skævvridninger, som vi har set så mange eksempler på. Derfor er vi imod dette forslag.

Vi vil gøre opmærksom på, at der i den almindelige lejelov findes bestemmelser, der beskytter lejerne mod urimelige lejestigninger, idet det ifølge disse påhviler udlejeren at bevise rimeligheden af lejestigninger over for boligretten.

Med denne og de øvrige sikringsbestemmelser, der findes i boliglovgivningen, tror vi på, at det vil kunne lykkes at opnå en samfundsmæssigt mere rimelig løsning fremfor at gennemføre de urealistiske illusioner, som dette forslag lægger op til.

Til slut kan jeg ikke lade være med at sige følgende: både ministeren og den socialdemokratiske ordfører har været inde på, at der nu finder nogle meget beskedne – sådan tror jeg man sagde – lønstigninger sted ved overenskomstsituationen her. Når man udtrykker det på den måde, lyder det næsten, som om man i virkeligheden mener, at lønstigningerne burde have været større. Er det det, der ligger i udtrykkene, vil jeg gerne have det at vide.

#### **Agnete Laustsen (KF):**

Da vort partis ordfører i denne sag, hr. Keld Andersen, ikke kan være til stede, skal jeg bare ganske kort på det konservative folkepartis vegne sige, at vi ikke kan støtte det foreliggende lovforslag.

#### **Kjærulff-Schmidt (FP):**

Vi har jo mange gange her i folketinget diskuteret, om vi skal stile frem mod et frit boligmarked eller vi ikke skal. Fremskridtspartiet mener, vi skal, og derfor afviser vi dette lovforslag. Vi mener ikke, de midlertidige restriktioner, der gælder på dette område, skal forlænges. Tværtimod gælder det på dette område, i boliglovgivningen, som det gælder på en lang række andre lovgivningsområder, at vi skal i gang med at lempe og fjerne restriktioner overalt, hvor vi kan.

#### **Dræbye (RV):**

Det er for så vidt helt i overensstemmelse med den aftalte og vedtagne politik, som lå til grund for forligene i november og december 1979, at huslejestoppet ophører pr. 1. marts; det gør de andre stoplove også. Derfor er situationen den, at der skal ganske væsentlige – jeg vil sige overordentlig væsentlige – argumenter til for at overbevise os om, at man skal fortsætte med denne regulering. Den tilstand, der var, før stoploven blev taget i brug, var jo ikke af en sådan karakter, at man kunne sige, at der var væsentlige problemer med de reguleringsmetoder, som gjaldt på boligmarkedet, og situationen er i dag den, at bortset fra nogle ganske enkelte eksempler, hvoraf langt de fleste kommer fra en kommune, som ministeren allerede har oplyst er i gang med at vedtage at nedsætte et huslejenævn, er der ikke konstateret større problemer.

Det er muligt, det vil vise sig, at der i enkelte kommuner sker en vis koncentration af problemerne. Om det er der at sige, at loven netop er sådan indrettet, at det er forudsat, at kommunerne tager konsekvensen og vedtager at nedsætte et huslejenævn dér, hvor der er større problemer.

Apropos den tidligere diskussion kunne jeg føje til, at kommunerne også har en vis økonomisk tilskyndelse til at gøre det, for hvis huslejerne løber løbsk i et område, kommer det f. eks. også til at belaste boligydelse og boligsikring, og det taler afgjort for, at kommuner, hvor der er problemer, også i egen interesse tager spørgsmålet om en yderligere styring af området i betragtning.

Men sådanne mængder af problemer, som det har været antydnet bl.a. i den omtale, sagen har fået tidligere, findes ikke dokumente-