

[Kalmæs]

andre – vi, der sidder i folketinget, som tjener 10 gange så meget – holder fast i vores. Jeg synes egentlig, det er en meget snæversynet måde at se det på.

Det er også et svar til fru Agnete Laustsen, som bebrejder os, at vi ikke siger noget om, hvor pengene skal komme fra. Det er klart, at de penge skal hentes ind fra resten af befolkningen. Det kan ikke undgås, og det skal selvfølgelig være gennem skatter. Vi ser ikke nogen anden mulighed. Det skal der ikke lægges skjul på. Det er nærmest en selvfølge.

At det beløb, der er beregnet, på de 700 mill. kr., er så stort, som det er, viser netop, at de uddannelsessøgendes indkomstforhold er fantastisk dårlige – hvis man regner med, at det er rigtigt. Det kan godt være, det ikke er rigtigt, men går man ud fra, at det er rigtigt, viser det blot, hvor dårlig deres situation er, hvor små indkomster de har. Der er ca. 250.000 uddannelsessøgende i alt, det er altså noget med 3.000 kr. om året til hver, så det er ikke, fordi det er så voldsomt. Det er ikke, fordi de uddannelsessøgendes indkomst med tillæg bliver fyrsteligt af den grund.

Det kan godt være, at det beløb er alt for stort. Vi har gerne villet beregne den størst mulige udgift, der kunne tænkes at komme ved lovforslagets gennemførelse. Vi erkender, at det muligvis er helt forkert; det kan godt være, det kun er det halve, men vi har altså prøvet at anslå det ud fra de huslejer og de indkomster, som vi kender fra statistikker og det antal uddannelsessøgende, der er. Men vi har ikke taget hensyn til sådan noget som, at der er nogle, der får boligsikring i dag, og det vil man i hvert fald spare; det er altså nok muligt, at det bliver et væsentligt mindre beløb.

Nogle har sagt, at lovforslaget var uoverskueligt og teknisk ikke særlig hensigtsmæssigt. Vi har simpelt hen brugt den lov, der findes om boligsikring for pensionister, og sagt, at vi kører det her på fuldstændig samme måde. Derved mener vi, det blev den simplest mulige måde at administrere det på, og derfor skulle det sådan set også være overskueligt at administrere det. Derfor kan jeg egentlig ikke se, hvad det uoverskuelige er.

Jeg vil dog godt give dem ret, som har påpeget, at der kunne være nogle problemer i, at de huslejer, der steg, bare kunne betales af boligydelsen. Det er selvfølgelig et pro-

blem, og det må man løse på anden måde, men det er jo et problem, man også har i forbindelse med boligydelse. Vi ser jo faktisk ude i de frie områder i dag, at når man dér kan sætte huslejerne gevaldigt op, gør man det, og for så vidt det er pensionister, der bor i de lejligheder, hvor huslejerne bliver sat op, sker der ikke så meget ved det for pensionisterne i hvert fald inden for visse rammer, for det er bare det offentlige, der kommer til at betale. Derfor må svaret på det være, at vi må have lidt mere kontrol med de huslejer, der kan tages, i stedet for.

Endelig er der jo altså også i forslaget indsat visse grænser for, hvor meget der kan gives, så der er grænser for, hvor højt op man kan trække huslejerne. Men det er et reelt problem, som man må se på, hvis man skulle gennemføre forslaget.

Fru Anne Grete Holmsgård var inde på, at man hellere skulle bruge pengene på en anden måde. Det er da muligt, at man kan finde en bedre måde, og vi vil gerne være med til at se på andre måder at løse de uddannelsessøgendes økonomiske problemer og boligproblemer på. Vi mener, det ville være rimeligt at gribe ind netop på boligen, fordi det er en meget væsentlig del af en rimelig menneskelig tilværelse, at man har en god bolig. Vi ved, at de uddannelsessøgende har store problemer med både at finde boliger og betale dem, hvis de kan finde nogen. Men jeg synes nok, at den afvisning, der er kommet derigennem, at der ikke er penge, er totalt urimelig, for den betyder simpelt hen, at man fuldstændig ser bort fra de vilkår, som de uddannelsessøgende lever under, og simpelt hen slår fast, at det må de bare leve videre med, selv om de vitterlig er de dårligst stillede økonomisk her i samfundet.

Hermed sluttede forhandlingen

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Arentoft):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.