

[Kølnæs]

vendt, at vejledningen henviste til lovparagraffen i stedet for. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at der er en modstrid mellem lovteksten og bemærkningerne til lovforslaget. For efter lovteksten er det faktisk sådan, at man skal vurdere grunden, som om der var bygget etagebyggeri på den, og efter bemærkningerne skal man vurdere den således, at der bliver samme grundværdi pr. m² boligareal. De to ting er ens under forudsætning af, at bebyggelsesprocenten er ens, men ellers er de ikke ens. Og hvad er så meningen?

Vi synes, at man skal få rettet dette. Der kan ikke være nogen tvivl om, at vi må have ændret det. Vi synes egentlig, at det burde ske ved en ændring af den administrative praksis, men det væsentlige for os er, at vi får lavet ændringen, og vi vil altså medvirke til, at dette sker på den ene eller den anden måde.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Da vores ordfører, fru Aase Olesen, ikke kan være til stede, skal jeg på den radikale folketingsgruppes vegne sige følgende:

Vi erkender fuldt ud, at der foreligger et problem her, en forskelsbehandling af tæt-lavt udlejningsbyggeri og parcelhusejendomme. Men vi ønsker ikke at støtte det forslag, som regeringen har fremsat her. Man ophæver forskellen ved at indføre en ny forskel. Man griber ind i vurderingsprincipperne og indfører en forskelsbehandling i vurderingen, som ikke er rimelig. Derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Det er imidlertid rigtigt, at der er tale om forskelsbehandling af udlejningsbyggeriet, der er bygget som f.eks. rækkehuse. Når vi har erkendt, at der er denne forskelsbehandling, må vi prøve på at finde en vej, sådan at vi kan hjælpe dette tæt-lave udlejningsbyggeri. Det er vi parat til.

Når vi leder efter en løsning, må vi gøre os klart, at grunden til, at der er den forskelsbehandling, er, at grundskatterne er fradragsberettigede for parcelhusene, mens de ikke er fradragsberettiget for tæt-lavt udlejningsbyggeri. Det er dér, vi skal starte; det er dér, vi skal lede efter løsningen. Jeg skal gerne i udvalget skitsere mulige løsninger.

Bollmann (CD):

Det foreliggende lovforslag indebærer, at der sker en nedsættelse af vurderingen for parcel- og rækkehuse, der tilhører almennyttige boligselskaber og andelsboligforeninger – og dermed også en nedsættelse af beskattningen.

Hertil vil jeg først gerne sige, at CD opfatter det som noget positivt, når regeringen nu erkender, hvor stor en belastning grundskatterne egentlig er. Det har vi fra CDs side forsøgt at gøre opmærksom på i mange år uden at vinde særlig gehør i socialdemokratiet.

Dernæst vil jeg godt sige, at CD gerne tager del i en generel diskussion om nedsættelse af grundskatterne. Jeg vil gerne henvise til, at der foregår en løbende debat om 17. alm. vurdering og virkningerne heraf. Jeg synes, det ville være fornuftigt og rimeligt at se tingene i sammenhæng, herunder også se på kontantvurderingsprincippet, som skatteministeren har stillet sig ret positiv over for tidligere.

Det er jo ikke tilfældigt, at spørgsmålet er rejst fra områder, hvor man har brugt eller snarere misbrugt retten til selv at fastsætte grundskyldpromillen. Selv om der kan være problemer for de nævnte ejendomme, så er der ikke noget, der haster. Vi har et økonomisk forlig for 1981, og forslaget her har i hvert tilfælde ikke noget med det forlig at gøre.

Der er som sagt heller ingen afklaring endnu vedrørende 17. alm. vurdering, som under alle omstændigheder må medføre et lovinitiativ med hensyn til nedsættelse af amtsgrundskyldpromillen.

Som forslaget her foreligger, kan vi ikke give tilslutning, for det betyder blot, at alle andre hus- og grundejere vil komme til at betale ekstra, hvis kommunerne skal have det samme i kassen. Men som sagt, hvis forslaget er udtryk for, at man i regeringspartiet nu vil se på en mere omfattende lempelse af grundskatterne, så er vi naturligvis til at tale med.

Wilhjelm (VS):

Det er ganske enkelt nødvendigt at få gjort noget ved de ret forrygende virkninger, som vi til fulde har fået dokumenteret både i boligudvalget og i skatteudvalget i de seneste måneder at de hidtidige regler vil få på tæt-lavt almennyttigt byggeri. Derfor er VS parat til at støtte skatteministerens forslag.