

[Keld Andersen]

kommuner med ekstremt høje grundskyldpromiller, men det gælder jo for alle og løses i virkeligheden bedst ved at nedsætte ejendomsbeskatningen i disse kommuner. Her kan jeg forstå, at jeg altså ikke er enig med den socialdemokratiske ordfører, men det er der ikke noget at gøre ved.

Det forslag, som ministeren her fremkommer med, vil i virkeligheden betyde, at de borgere, som i de pågældende kommuner ikke bor i de berørte boligselskaber, vil blive pålignet en yderligere beskatning, når kommunen skal have dækket den ekstraudgift ind, som dette lovforslags vedtagelse vil betyde. Vi kan derfor i den konservative folketingsgruppe ikke støtte dette forslag.

Dohrmann (FP):

Korruption er jo et meget stærkt ord at bruge, og det skal jeg også afholde mig fra, men jeg mener blot, at det snerper derhen ad. Vi ser f.eks. hver eneste gang, der er valgkamp, hvordan de almennyttige selskaber støtter socialdemokratiet, enten på den ene eller den anden måde, og det er klart, at de bidrag, der kommer ind på den måde, skal man have igen med den anden hånd.

Vi kan under ingen omstændigheder være med til at støtte et forslag, som så åbenbart forskelsbehandler folk. Vi synes faktisk, det er helt utilstedeligt, at et parti, en minister, vil komme og fremsætte et sådant lovforslag, som ganske klart giver udtryk for, at nu skal man til at forskelsbehandle folk. Bor de i almennyttige selskaber eller i en andelsboligforening, så er det én takst, og hvis det er private eller andre selskaber, så er det en anden takst. Det er forkasteligt.

Kalnæs (SF):

Jeg synes egentlig, det er lige stærkt nok, at de borgerlige ordførere, der har været heroppe, står og taler om, at man skal give lige vilkår for borgere i samme kommune med hensyn til ejendomsskatten, når det faktisk er sådan, at folk, der bor i almennyttigt lavt byggeri, bliver belastet 3-4 gange så hårdt af ejendomsskatten som folk, der bor i en ejerbolig, der er fuldstændig tilsvarende og ligger lige ved siden af. Det, der er nu, er i hvert fald forskelsbehandling, så det kan klodse noget. Derfor synes jeg nok, at den anden fremstilling er helt i skoven.

Det hænger først og fremmest sammen med, at der er fradragsret for ejendomsskatter, når det drejer sig om ejerboliger. Vi har i efteråret fremsat forslag om, at den skulle ophæves. Det ville selvfølgelig give en ligestilling på det punkt.

Ud over denne urimelighed er der en anden urimelighed. Den går på, at når man vurderer grunde til almennyttigt etagebyggeri og grunde til almennyttigt tæt-lavt byggeri, vurderer man dem forskelligt. Man kan tage to grunde, som hver er på 10.000 m² f.eks. Her vurderer man den ene som én stor fælles grund, hvis der er et etagebyggeri på den. Den anden store fælles grund vurderer man egentlig, som om den var udmatrikuleret i små grunde, der kunne sælges. Det forekommer helt urimeligt, når man vurderer den, som om det var ejerboliger, der ligger på den ene grund. Der er jo til ejerboliger knyttet mange fordele – skattefordele, mulighed for værdistigning og altså mulighed for at fratække ejendomsskatter samt mulighed for skattefri gevinst ved salg – og alle disse ting gør, at de handelspriser, som man ser i forbindelse med handel af enfamiliehuse, er høje. Disse fordele er med til at gøre dem høje i hvert fald.

Når det drejer sig om almennyttigt byggeri tæt-lavt, er der ikke noget af det, der gælder. Tværtimod er det ikke enkelte, udmatrikulerede ejerboliger, men ét stort fælles byggeri; de kan ikke sælges, de kan ikke på nogen måde sidestilles med enkelte ejerboliger, men derimod med almennyttigt etagebyggeri. Derfor synes jeg egentlig, at den praksis, man anvender til vurdering i øjeblikket, er i strid med loven. Vi er fra SFs side helt indstillet på, at denne urimelighed må rettes på. Vi vil gøre, hvad vi kan, for at få den rettet op på den ene eller den anden måde.

Vi synes, hensigten med det forslag, der er lagt frem, egentlig er god, men vi synes også, at lovforslaget er dårligt. Det siger, at tæt-lavt byggeri skal vurderes som etagebyggeri, og det står altså i lovforslaget. Man tænker jo, når man læser det første gang: så må jeg finde det sted i loven, hvor der står noget om, hvordan man skal vurdere etagebyggeri. Men det står der ikke noget om i loven. Man må gå hen i en vejledning og finde ud af, hvordan det skal vurderes. Vi har altså her efter forslaget en lovparagraf, der henviser til en vejledning. Jeg synes, det burde være om-