

**Flygaard (DR):**

Vi kan støtte det foreliggende lovforslag, da det forekommer at være rent teknisk betinget. Men jeg vil i øvrigt gerne give tilslutning til de synspunkter, man fremførte fra socialistisk folkepartis side.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme. (Grundværdiansættelse for parcel- og rækkehusejendomme m. v., der tilhører almennyttige boligforeninger).*

(Lovforslag nr. L 139. Fremsat 28/1 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Kaj Poulsen (S):**

Et hævdundet princip i reglerne for vurdering af landets grundværdier har været, at uanset hvad grunden bliver brugt til, skal den vurderes ud fra en teoretisk forestilling om, hvad den kunne have været brugt til. Disse regler har været gældende i mange år, uden at det vil sige, at reglerne har været rimelige og har virket retfærdigt.

Realiteten har været den, at sammenligner man grundskyldbelastningen for forskellige boligformer, kommer man til et overordentlig urimeligt resultat. Det er ikke alene på grund af vurderingsreglerne, det har ligeledes en sammenhæng med ejerboligens fradragsret for betalt grundskyld, mens de almennyttige boligbeboere skal betale grundskyld

den fuldt ud, således at bruttobelastningen altså for dem også bliver nettobelastningen.

Forskellen i grundskyldbelastningen fra de billigste til de dyreste boliger er et minus for folk, der bor i almennyttigt udlejningsbyggeri, samt beboere i private andelsboliger, der er udlagt som tæt-lavt byggeri, på ca. 1.300 pct. Vi kan tage to direkte sammenlignelige boliger i samme byområde. For et privat rækkehus på 108 m<sup>2</sup> vil grundskylden i 1980 belaste et sådant hus med netto 1.551 kr. I det almennyttige gårdhus på 108 m<sup>2</sup> vil belastningen være på 5.178 kr. Altså en forskydning på godt og vel 300 pct. Disse tal forudsætter naturligvis en kommune med en høj grundskyldbeskatning, men tallenes forhold forskydes naturligvis ikke indbyrdes, selv om grundskyldbeskatningen er lavere. Derfor vil argumenterne om, at kommunerne blot kan nedsætte grundskyldprocenten eller -promillen, ikke ændre på tingenes tilstand og fjerne urimelighederne.

Regeringen foreslår med det her fremsatte forslag om ændring af vurderingsloven, at almennyttige boliger og andelsboliger vurderes ens, hvad enten de ligger spredt ud over arealet eller de er stablet oven på hinanden. Det finder vi rimeligt, og vi kan tilslutte os det.

Et sidste argument for denne ændring af loven er, at de byggerier, der her er tale om, er byggerier, som ikke på nogen måde indgår i den almindelige handel med ejendomme. Dette er forbudt ifølge anden lovgivning og kan kun undtagelsesvis ske. Derfor er de værdier, der her er tale om, ansat ud fra en ubestemmelig teoretisk opfattelse. Ingen ved, hvad disse grunde er værd, fordi de aldrig har været omsat i handelen.

Vi finder, det er nødvendigt, at reglerne på dette område laves om. Vi vil fra socialdemokratiets side være åbne over for forhandlinger, således at vi kan få fjernet disse urimeligheder, men vi håber på, at det kan komme til at ligge så tæt på ministerens forslag som muligt.

**Ivar Hansen (V):**

Jeg vil ikke ligefrem sige, at det lovforslag, vi her skal behandle, pynter på regeringens lovkatolog for denne folketingssamling, men jeg forstår også, at det er et forslag, der er kommet til på et lidt sent tidspunkt. Vi øn-