

[Anders Poulsen]

var stillingen den, at der vel egentlig kun fra fremskridtspartiets side blev meddelt direkte støtte til ministerens forslag. Det efterlader den tvivl hos os andre: vil det gå på samme måde med dette lovforslag, som det gik med det tidligere fremsatte lovforslag, at ministeren altså ikke arbejder videre med sagen? Hvis det er tilfældet, synes jeg, ministeren skylder os en klar besked allerede her og nu. Det betyder naturligvis meget for de overvejelser, vi vil foretage i denne forbindelse.

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Jeg vil gerne sige til hr. Anders Poulsen, at mine bemærkninger skulle forstås på den måde, at også de betragtninger, hr. Anders Poulsen fremdrog, synes jeg der er god grund til at overveje i udvalgsarbejdet om dette forslag.

Jeg har meget lidt lyst til – specielt med baggrund i den diskussion, vi havde under det forrige punkt på dagsordenen – at et forslag af denne art, som sætter ind mod nogle virkninger af vores skattesystem, som jeg mener det er nødvendigt at korrigere, skal vedtages med fremskridtspartiets stemmer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatningen af pensionsordninger m. v. (Om pensionskasser).

(Lovforslag nr. L 138. Fremsat 28/1 81).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Jeg skal på den socialdemokratiske gruppes vegne give tilslutning til lovforslaget.

Anders Poulsen (V):

Det fremgår af ministerens bemærkninger til dette lovforslag, at de omhandlede pensionskasser også i fremtiden skattemæssigt skal behandles på samme måde som andre pensionskasser. Vi må naturligvis gå ud fra, at det er det, der er motivet for ministerens fremsættelse, og det er der heller ingen grund til at tvivle på, når man ser selve lovforslaget. Ud fra de forudsætninger kan jeg give tilslutning.

Gammelgaard (KF):

Det konservative folkeparti kan give sin tilslutning til den redaktionelle ændring, der her er tale om.

Dohrmann (FP):

Nu hørte vi ved behandlingen af det sidste lovforslag, at ministeren ikke engang bliver glad, når man støtter hans forslag. Derfor skal jeg indskrænke mig til at sige, at vi vil kigge på lovforslaget i udvalget.

Rahbæk Møller (SF):

Vi blev lidt skuffede, da vi først læste overskriften og derefter så, hvad forslaget egentlig gik ud på. Jeg synes nok, der var behov for mere vidtgående ændringer end denne i pensionsbeskatningen. Men vi skal da støtte lovforslaget. Vi håber, at vi kan vende tilbage til nogle mere dybtgående ændringer senere.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er jo en redaktionel ændring, så vi kan give tilslutning.

Bollmann (CD):

Da vi også opfatter lovforslaget som indeholdende en redaktionel ændring, kan vi også give tilslutning.

Wilhelm (VS):

Så vidt vi umiddelbart kan se, er det en ren konsekvenslovgivning, og medmindre udvalgsarbejdet skulle vise os noget andet, kan vi støtte det.