

[Rahbæk Møller]

så kraftig begrænsning af fradraget også for de mennesker, der ikke misbruger ordningen.

Jeg skal ikke skjule, at forslaget har givet anledning til svære overvejelser i SFs gruppe. Vi har vaklet mellem helt at afvise et forslag af denne art eller at forsøge at give det en udformning, der tilgodeser de fleste gæstearbejders legitime behov.

Vores konklusion er, at hvis vi skal støtte dette forslag, så skal det ændres på væsentlige punkter. For det første skal det racistiske element fjernes, så det bliver ens for modtagere i indland og udland. For det andet skal beløbsgrænsen hæves væsentligt. For det tredje skal det sikres, at denne beløbsgrænse ikke udhules af inflationen, og for det fjerde skal det være ens for gifte og ugifte. Der er efterhånden et flertal i folketinget for at opheve sambeskatningen, og så er det urimeligt at indføje et nyt element, der diskriminerer gifte og ugifte. SF vil arbejde for ændringer på disse punkter under udvalgsarbejdet.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Den radikale folketingsgruppe vil atter understrege vor principielle indstilling: vi ønsker ikke at deltage i en diskriminerende lovgivning, og dette forslag er efter vores opfattelse i realiteten ensidigt vendt mod en udvalgt befolkningsgruppe, indvanderne.

Jeg har naturligvis bemærket mig, at man for ligesom at gøre det mere smageligt har udformet lovforslaget sådan, at det også vil ramme danske statsborgere, der er bosat i udlandet, og til gavn for hvem der tegnes forsørgelseskontrakter af skatteydere, der bor her i landet og er skattepligtige her. Jeg kunne godt om denne specielle del lide at få oplyst, om det er i overensstemmelse med EF-medlemskabet.

Når jeg har sagt det, vil jeg også gerne sige, at vi derudover har bemærket os den dom, der er sendt som bilag til skatteudvalget, og som siger, at der må være overensstemmelse mellem den levedod, som den, der tegner forsørgelseskontrakten, bevarer for sig selv, og den levedod, han sikrer den familie, som modtager pengene i udlandet. Jeg finder det meget interessant, at venstre er inde på samme betragtningsmåde. Kunne vi i fællesskab udforme nogle regler, der understreger, at der skal være rimelig overensstemmelse mellem den levedod, man bevarer, når man

lover at opfylde en forsørgelseskontrakt, og den levedod, man tilsikrer modtageren, så synes jeg, at vi var kommet på rette vej.

Jeg håber, at det lykkes at få talt socialdemokratiet væk fra sit forslag, og at venstre og radikale og socialdemokrater og gerne flere – SF ligger sikkert også på denne linje – kunne finde frem til et fælles forslag.

#### **Bollmann (CD):**

CD erkender, at lovforslaget vedrører et reelt problem, og vi er som tidligere villige til at diskutere dette problem. Men vi vil gerne understrege, at de persongrupper, der har været mest fremhævet her under debatten, ofte har et ganske særligt familie- og kulturmønster, som giver særlige økonomiske forpligtelser, der ikke uden videre kan affærdiges.

Nu er det jo, som det har været sagt flere gange, ikke første gang, et sådant forslag behandles. Det er vel et års tid siden, vi sidst havde det til behandling, og efter denne forrige behandling havde regeringen et kæmpeflertal eller i hvert fald et komfortabelt flertal bag sig på trods af eller måske snarere på grund af, at beløbsgrænsen var 6.000 kr. Alligevel blev forslaget som bekendt ikke færdigbehandlet. Så ligger forslaget her med en grænse på 10.000 kr. I den anledning kunne det være på sin plads at spørge ministeren, om det denne gang er meningen, at forslaget overhovedet skal gennemføres.

Jeg skal blot gentage, at CD er velvilligt indstillet over for forslaget. Vi er også villige til at diskutere, om det er den mest rimelige beløbsgrænse, man har sat her. Men vi synes ærlig talt, at sagen fortjener at blive afklaret, ikke mindst af hensyn til de grupper, der specielt bliver berørt af forslaget.

#### **Wilhjelm (VS):**

Som det er sagt, er det jo i princippet en gammel kending, og VS har ikke ændret opfattelse. Vi ser det som et knæfald for den hetz, der har været mod indvanderne. Det er klart, at det er en lidt tvægget holdning, kan man umiddelbart sige, fordi vi, måske endda fremfor nogen, har været imod fradrag, men det er lige så klart at starte her og blive ved at komme med lige præcis det her, mens man ikke er til at få i tale på alle mulige andre fradragsområder. Det viser noget