

[Bakholt]

af indvanderne kommer fra lande, som ikke tilnærmelsesvis har det sociale sikkerhedssystem, vi kender her i landet, og der er stadig væk brug for, at der er mulighed for at oprette den slags kontrakter. Ved at sætte en grænse på 10.000 kr. mener vi i socialdemokratiet, at indvanderne stadig kan sikre deres nærmeste økonomisk tryghed. Et loft må efter vores opfattelse være rimeligt. Vi undgår ved et loft på 10.000 kr., at der opstår en række mytedannelser om indvandrerens forsørgelseskontrakter, som hverken de eller andre i det danske samfund kan være tjent med.

Vi kan tilslutte os lovforslaget.

Anders Poulsen (V):

Det er jo en gammel kending, vi skal førstebehandle her. Jeg mener nu ellers, at jeg har hørt, at den tidligere skatteminister har udtalt, at dette lovforslag ikke ville blive gennemført foreløbig, men nu ser vi det altså alligevel igen næsten uændret.

Jeg må egentlig sige, at jeg synes ikke, ministeren har udvist særlig stor opfindsomhed med hensyn til dette lovforslag. Det at man ændrer maksimumsgrænsen fra 6.000 til 10.000 kr., er der principielt ikke noget nyt i. Det er en ændring i forhold til tidligere, hvor fradragsbegrænsningen ikke trådte i kraft, hvis tilsagn var givet inden lovforslagets fremsættelse. Nu træder begrænsningen ikke i kraft, hvis modtageren er skattepligtig her i landet på tidspunktet for tilsagnet om ydelse. Jeg kan ikke rigtig se, at der ligger den store visdom gemt i denne ændring.

Jeg vil i øvrigt godt spørge ministeren, om der ligger en ganske klar praksis for skattepligtafgrænsningen efter kildeskattelovens § 1, stk. 1.

Hvis det er sådan, at der nu udvises den store opfindsomhed, som ministeren nævner i sin begrundelse, så må jeg sige, at den afgrænsning, ministeren lægger op til, egentlig giver lige så stor mulighed for at spille på opfindsomheden. Lad os f.eks. tænke os en situation, hvor en person har en fester, der bor i Malmø, og den pågældende person vil godt tilgodese denne fester med en forsørgelsesydelse. Så kunne det meget let arrangeres sådan, at fasteren flyttede her til København og havde bopæl her i 3-4 måneder, mens tilsagnet om forsørgelsesydelsen blev givet.

Jeg tror ikke, jeg behøver at udvikle denne opfindsomhed yderligere. Der kan arrangeres nogle ganske forfærdelige ting i virkeligheden på grundlag af den afgrænsning, ministeren nu foreslår her.

Jeg synes, der er et andet område, ministeren godt kunne have gjort lidt mere ud af i forbindelse med genfremsættelsen af dette forslag. Det er noget af det, der blev meget stærkt diskuteret under førstebehandlingen af det tidligere fremsatte lovforslag, nemlig den diskrimination, der ligger i det. Det er ministeren i sin begrundelse kun ganske flygtigt inde på.

Jeg synes også, jeg kommer til at spørge ministeren, om man har overvejet, om der var andre muligheder, hvor man kunne iværksætte foranstaltninger, som begrænsede de uheldige ting, der, som vi alle ved, ligger i de nugældende fradragsordninger. Har man virkelig været til bunds i dette? Kunne man ikke i stedet for denne fradragsbegrænsning måske stramme kontraktkravene? Har man virkelig undersøgt det til bunds?

Der kunne måske også være grund til at spørge ministeren, om man til bunds har undersøgt, om man i stedet for fradragsbegrænsningen kunne foretage en tilbageholdelse af forskudsskat hos yderen af kontante ydelser efter ligningslovens § 14, stk. 2. En sådan ordning skulle i så fald gælde for alle, altså uanset skattepligtplacering, det vil sige noget lignende den ordning, vi kender i forbindelse med aktieudbytteskatten. Det kan godt ske, at der er en lang række administrative og praktiske problemer knyttet til noget sådant, men har man undersøgt, hvilke praktiske problemer der er? For at løse nogle af de praktiske problemer, der ville opstå, kunne man lægge tilsvaret, opgørelsen i denne forbindelse, i tilknytning til slutopgørelsen. Det ville måske nok gribe ind i dobbeltbeskatningsaftaler osv.

Jeg kommer altså til at spørge ministeren: har man til bunds undersøgt alt dette? Det fremgår ikke af ministerens begrundelser. Jeg må derfor på venstres vegne tilkendegive, at vi må stille os noget forbeholdt over for det fremsatte lovforslag. Jeg synes, der er så mange uafklarede ting i det, som vi nødvendigvis må grave endda meget dybt i under udvalgsbehandlingen.

Gammelgaard (KF):