

[Dohrmann]

har forsøgt at dreje snakken væk fra det, det drejer sig om. Hvorfor gør hr. Ninn-Hansen det? Jo, det gør hr. Ninn-Hansen, fordi han ikke vil være bekendt over for sin vælgere at stå til ansvar for de handlinger, han begår herinde. Det er derfor, vi har set hr. Ninn-Hansen heroppe så mange gange.

Der kom én ting mere ud af hr. Ninn-Hansens indlæg, og det var, at han faktisk mente, at det dér med indfødsret skulle vi sidde oppe i indfødsretsudvalget og afgøre. Nu har hr. Ninn-Hansen stillet så mange spørgsmål til hr. Knud Lind, og så vil jeg gerne stille et enkelt til hr. Ninn-Hansen. Såfremt man får det vedtaget på en eller anden måde – vi kan ikke udelukke, at man bliver afskåret enten på den ene eller den anden måde fra at bringe sagerne frem her i salen – vil jeg gerne spørge hr. Ninn-Hansen, om han mener, at indfødsretsudvalgets medlemmer skal indstille personer, som har begået vold, bedrageri, har handlet med euforiserende stoffer o.lign., til at få dansk indfødsret.

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg vil bare erindre tingets medlemmer om, at hr. Dohrmann, som for et øjeblik siden skosede hr. Ninn-Hansen for at have stemt for indfødsretslovgivningen, mig bekendt længe har været formand for indfødsretsudvalget og først i dag har til hensigt at stemme anderledes end resten af udvalget. Så alt det, der er begået – hvis der måtte være begået noget forkert af folketinget – har hr. Dohrmann sit fulde medansvar for. Det afslører jo hulheden i det hele.

Hele denne onde tone i disse sager er kommet ind i folketinget specielt med hr. Knud Lind. Hr. Dohrmann har tidligere handlet helt anderledes fornuftigt i disse sager. Det synes jeg at hr. Dohrmann og de øvrige medlemmer af fremskridtspartiet skulle tage og tænke på. Det er noget, der er kommet ind med hr. Knud Linds medlemskab af indfødsretsudvalget. Det var der ikke før.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforlag nr. 1
forkastedes, idet 14 stemte for, 117 imod.

Ændringsforlag nr. 2.
forkastedes, idet 14 stemte for, 117 imod.

§ 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforlag nr. 3
forkastedes, idet 14 stemte for, 117 imod.

§§ 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Begrænsning af fradragsretten for visse løbende ydelser).

(Lovforslag nr. L 137. Fremsat 28/1 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Vi har tidligere i tinget behandlet et forslag fra regeringen om en begrænsning af fradragsretten for visse løbende ydelser. I det forslag, regeringen nu har fremsat, og som vi her behandler, er grænsen sat op til 10.000 kr. Vi kan i socialdemokratiet tilslutte os forslaget, og vi må sige, at efter vores bedste opfattelse må 10.000 kr. betragtes som en rimelig grænse. Det skal ses i lyset af den debat, vi havde i forbindelse med behandlingen af det tidligere fremsatte forslag, hvor grænsen var sat til 6.000 kr.

Indvandreneres forsørgelseskontrakter, som vi kender dem, er jo en forpligtelse, indvandrerne påtager sig for at skabe økonomisk tryghed for deres nærmeste familie. De fleste