

[Knud Lind]

»Bevæggrunden til at henlægge afgørelsen af naturalisationsspørgsmål til rigsdagen har vistnok været frygt for, at for mange skulle blive naturaliseret . . .«.

Så enkelt var det altså tidligere, men i dag rejser man noget, der ligner en hetz, hvis vi siger: nej, det ønsker vi ikke i dette tilfælde at være med til. I virkeligheden er det en naturlig sag.

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Da hr. Knud Lind igen taler om 6 måneders fængsel, vil jeg gerne gentage: de hårdeste straffe, der er tale om, er 20 dages hæfte, 10 dagbøder à 100 kr. og betinget dom. Der er ikke nogen af ansøgerne, der har fået 6 måneders ubetinget fængsel.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Kun for at sige, at jeg tror, at hr. Knud Linds udtalelse om 6 måneders fængsel stammer fra det, indenrigsministeren svarede før, men som gik på et indfødsretslovsforslag, som hr. Knud Lind og fremskridtspartiet stemte for, og hvor det drejede sig om en nu 11 år gammel straf.

Hvis hr. Knud Lind vil bringe noget med 6 måneders fængsel ind i forhold til det nuværende forslag – det kunne man nemlig godt gøre – så er det noget ganske andet. Det mener jeg at hr. Knud Lind skal holde uden for, for det er efter den samme paragraf, og det er præcis den samme alder som en anden, der findes i forslaget, og som fremskridtspartiet ikke har piller ud som gidsel, og det kan derfor ikke være fremskridtspartiets kriterium for at pille disse 3 personer ud. Jeg har hele tiden holdt den formulering meget skarpt. I kriterierne for fremskridtspartiets udpilning er det værste disse 20 dages hæfte for 6 år siden. Lad os nu ikke få hvirvlet mere op omkring disse sager. Det andet har ikke været fremskridtspartiets kriterium, for der er fuldstændig parallelle sager i materialet, som fremskridtspartiet ikke har piller ud.

(Kort bemærkning).

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Jeg skal blot sige til hr. Wilhelm, at så vidt jeg har kunnet vurdere det, har man ik-

ke ændret praksis i indfødsretsudvalget. Jeg kan også sige til hr. Wilhelm og til vores allesammens fornøjelse, at fremskridtspartiet er lige så isoleret i indfødsretsudvalget, som det syner her. Partiets mål med det her er kun offentlighed, netop fordi det ikke er et spørgsmål om, hvorvidt disse personer får indfødsret eller ej, for det gør de. Det eneste spørgsmål er, om det skal ud til offentligheden eller ej.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg vil gerne sige til ministeren, at ikke at sige noget også kan være en form for indirekte usandhed. Ministeren nævnte 20 dages hæfte, men glemte 6 måneders betinget fængsel. Hvad var det, der var fremskridtspartiets kriterium? Det var, at hvis der var fængsel i strafferammen for den overtrædelse, de havde begået, så ønskede vi ikke under nogen omstændigheder at gå ind i det. Det glemte indenrigsministeren.

Som jeg har sagt tidligere, er det jo ikke første gang, jeg har grebet indenrigsministeren i indirekte og også i direkte usandheder fra denne talerstol.

Formanden:

Jeg må påtale de sidste bemærkninger, og jeg gør hr. Knud Lind opmærksom på – det gælder specielt hr. Knud Lind, der jo bruger og misbruger de korte bemærkninger i stærkt omfang – at der står i § 28 i folketingets forretningsorden, at formanden i det omfang, han skønner det rimeligt, kan give medlemmer ordet for fremsættelse af korte bemærkninger. Jeg vil tro, at mange medlemmer finder, at jeg ikke overholder forretningsordenen i øjeblikket. Det er et forsøg på at være tolerant, men der er altså en grænse. Jeg ønsker ikke at blive anklaget for ikke at overholde forretningsordenen, fordi jeg giver hr. Knud Lind korte bemærkninger i urimeligt omfang.

Dohrmann (FP):

Fru Marianne Bentsen-Pedersen sagde, at der ingenting var kommet ud af denne debat. Jo, der er sandelig kommet én vigtig ting ud af den, for vi har endnu en gang oplevet, at hr. Ninn-Hansen fra det konservative folkeparti har været på talerstolen flere gange og