

[Indenrigsministeren]

samfundet, så må de have klaret deres forhold. Det er det, at de ikke kan være sikre på det, der generer det store flertal i folketinget og, er jeg overbevist om, det store flertal i befolkningen.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg har først et spørgsmål til indenrigsministeren. Jeg forstår, at indenrigsministeren stadig væk beklager sig over, at det er navne, der trækkes frem. Jeg vil gerne have et helt præcist svar fra indenrigsministeren. Mener indenrigsministeren, at fremskridtspartiet har nævnt nogen navne i sine ændringsforslag og i sit betænkningssbidrag, som ikke er offentliggjort af indenrigsministeren i det lovforslag, indenrigsministeren fremsatte her i folketinget den 22. januar 1981 i fuld offentlighed?

Det næste spørgsmål er til hr. Ninn-Hansen. Det går på, om hr. Ninn-Hansen rettede de spørgsmål til hr. Knud Lind af taktiske årsager eller af saglige årsager. Jeg vil gerne spørge hr. Ninn-Hansen, om han ikke kan se, at det er spørgsmål, der kræver lang tale-tid, hvis de skal besvares, og jeg går ud fra, hr. Ninn-Hansen kender reglerne for taletiden herinde, når man har haft ordet i anden omgang.

Formanden:

Jeg skal ikke blande mig i debatten, men man ser jo af og til på onsdagslisten spørgsmål, der kræver ganske lang tid til besvarelse, men som bliver stillet alligevel.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Hr. Ninn-Hansen skal ikke være ked af det, hans spørgelyst skal nok blive stillet. Hr. Ninn-Hansen spurgte om, hvad jeg forstod ved grovere lovovertrædelser. Jeg kan se, formanden allerede lader den gule lampe lyse. Der skal være ...

Formanden:

Den bemærkning af hr. Knud Lind forstod jeg ikke. Taletiden for en kort bemærkning er 2 minutter.

Hr. Knud Lind er Danmarks mester i korte bemærkninger, og jeg bliver ved med at være

tålmodig og give adgang hertil, selv om jeg efter indholdet måske ikke skulle. Jeg beder hr. Knud Lind overholde forretningsordenen.

Knud Lind (FP):

... Der skal være fængsel i strafferammen, hr. Ninn-Hansen. Det var det, vi mente.

Til gengæld fik jeg hverken svar fra indenrigsministeren eller fra justitsministeren på mit spørgsmål om, hvad man forstod ved tilknytning til Danmark og ved, at selv om de havde begået grovere lovovertrædelser, blev de ikke udvist, hvis de havde en vis tilknytning, når de havde arbejds- og opholdstilladelse.

Indenrigsminister Henning Rasmussen nævnte, at disse overtrædelser af lov om euforiserende stoffer var mindre lovovertrædelser. Der vil jeg gerne spørge ministeren: hører indsmugling af 4½ kg hash til de mindre lovovertrædelser? Eller er et års ubetinget fængsel for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer en lille dom? Det kunne jeg også godt tænke mig at spørge hr. Wilhjem om.

Hr. Wilhjem nævnte for så vidt min fortid i politiet, og samtidig siger ministeren, at vi ikke skal hænge nogen ud her fra talerstolen. Den veldædige hr. Wilhjem gjorde altså netop det, man bebrejder mig.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Jeg vil godt sige, at det var SF, der ønskede at få dørene lukket. Det gjorde vi, bl.a. fordi vi, der sidder i indfødsretsudvalget, har været igennem denne diskussion adskillige gange i udvalget, og vi ønskede ikke, at denne diskussion skulle foregå for åbne døre. Vi gjorde det ikke, fordi vi ikke ville diskutere det principielle i disse ting, det har vi tilbudt i indfødsretsudvalget. Vi har sagt til fremskridtspartiet: tag principperne op i salen, så vil vi gerne være med til at diskutere dem med jer! Det samme ville vi have sagt, hvis VS havde bedt os om at rejse sagen. Vi vil gerne være med til at diskutere principperne, men vi ønsker ikke at diskutere de konkrete tilfælde her.

Over for hr. Wilhjem, der, som han selv siger, ikke sidder i udvalget, kan jeg bekræfte, at det foregår efter et kontorcirkulære, som der er flertal for i udvalget, og at det kun er tvivlstilfælde, der bliver taget frem.